



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О11-69

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 июля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Журавлёва В.А.

судей

Ситникова Ю.В. и Бирюкова Н.И.

при секретаре

Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Новикова В.И. на приговор Челябинского областного суда от 2 июня 2006 года, которым

Новиков В.И.

И

судимый 4 декабря 2000 года по ст. ст. 30 ч.3, 158 ч. 2 пп. «а», «б» УК РФ к 2 годам лишения свободы, отбывший наказание 11 сентября 2002 года,

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам 3 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этот же приговор в отношении Корнеева Д.М. осуждённого, с учётом внесённых изменений, по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, вступил в законную силу.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской от 27 апреля 2011 года было отменено кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2007 года в отношении Новикова В.И. и с направлением дела на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление осуждённого Новикова В.И. и адвоката Анпилоговой Р.Н., поддержавших доводы кассационных

жалоб, мнение прокурора Филимоновой С.Р. об отсутствии оснований для удовлетворения жалоб, Судебная коллегия

установила:

приговором суда Новиков В.И. признан виновным в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти Ю [REDACTED] группой лиц.

Преступление совершено в ночь с 28 на 29 мая 2005 года [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах осуждённый Новиков В.И. утверждает, что судебное заседание по делу велось с нарушением процессуального закона, его вина в убийстве Ю [REDACTED] не доказана, обвинительный приговор основан на предположениях. По мнению автора кассационных жалоб, суд не дал оценку выводам эксперта о механизме причинения телесных повреждений, повлекших смерть потерпевшего. Указывает на отсутствие мотива и умысла на убийство. Приводит анализ показаний свидетелей, считая их противоречивыми. Утверждает, что в ходе предварительного расследования на него оказывалось давление работниками милиции. Ссылается также на несправедливость и суровость приговора. Просит отменить приговор суда и направить дело на новое судебное рассмотрение. Также ставит вопрос о переквалификации его действий с пункта «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о виновности осуждённого в совместном с Корнеевым избии Ю [REDACTED] сбрасывании его с третьего этажа дома, причинении ему умышленно тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть, подтверждены показаниями осужденного Корнеева в ходе предварительного расследования, показаниями потерпевших Ю [REDACTED] [REDACTED] и Ю [REDACTED] [REDACTED] свидетелей П [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED], Р [REDACTED] [REDACTED] и Ш [REDACTED] протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы, другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, надлежащая оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о том, что осуждённый не причинял потерпевшему телесных повреждений, повлекших его смерть, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Суд правильно признал достоверными показания осуждённого Корнеева в процессе предварительного расследования о том, что он и Новиков избили

Ю [REDACTED], при этом каждый из них нанёс потерпевшему удары кулаками и ногами по голове и телу, а затем поместили его в поломанный холодильник и сбросили из окна третьего этажа. Поводом к избиению послужил отказ Ю [REDACTED] вынести из квартиры холодильник.

Утверждения Корнеева о том, что эти показания недействительны, так как даны под воздействием работников милиции, опровергаются следующими обстоятельствами.

Из материалов дела видно, что указанные показания он давал неоднократно, в присутствии адвоката, подтвердил их на месте происшествия в присутствии понятых. Показания Корнеева соответствуют показаниям свидетеля П [REDACTED], непосредственно видевшего, как Корнеев и Новиков избивали Ю [REDACTED] наносили потерпевшему удары по голове обутыми ногами.

П [REDACTED] показал так же, что в квартире находился старый холодильник, без внутреннего оборудования. Человек мог бы поместиться внутри этого холодильника. Из-за того, что Ю [REDACTED] отказывался вынести из квартиры холодильник, между ним и Корнеевым произошла ссора, за это Корнеев стал его избивать, а Новиков присоединился к избиению.

Приведённые показания Корнеева и П [REDACTED] соответствуют выводу судебно-медицинской экспертизы о том, что смерть Ю [REDACTED] наступила в результате черепно-мозговой травмы, причинённой от 6 - 9 ударов тупыми твёрдыми предметами, которыми в равной степени могли быть, как руки и ноги, так и другие твёрдые предметы.

В заключении эксперта сказано о наличии на голове Ю [REDACTED] ушибленных ран, образовавшихся от воздействия тупых твёрдых предметов имеющих грани (рёбра).

Доводы кассационных жалоб Новикова о том, что при нанесении потерпевшему ударов не применялись предметы, имеющие грани, поэтому смерть потерпевшего могла быть причинена при иных неустановленных обстоятельствах, являются необоснованными.

Как следует из материалов дела, все телесные повреждения Ю [REDACTED] были умышленно причинены осуждёнными, как в результате избиения, так и в результате выбрасывания потерпевшего из окна третьего этажа дома.

Приведённые данные, в совокупности с другими доказательствами, свидетельствуют об умышленном причинении осуждённым тяжкого вреда здоровью потерпевшего и опровергают его версию о непричастности к преступлению.

Вместе с тем, вывод суда об умысле Новикова на убийство Ю [] является безосновательным.

Так, осуждённые в ходе предварительного и судебного следствия оспаривали наличие у них такого умысла. Из показаний свидетелей Р [] и Ш [] видно, что после падения Ю [] с высоты, осуждённые убедились, что он живой, посмеялись над ним и ушли. Потерпевший был доставлен в больницу, где скончался почти через месяц после случившегося. Таким образом, имея реальную возможность довести свой умысел на убийство до конца, Новиков не воспользовался этим. Поэтому, характер его действий в момент преступления, его последующее поведение свидетельствуют о направленности умысла на причинение телесных повреждение потерпевшему, а не смерти, как установлено судом.

В связи с изложенным, действия Новикова, совершённые им в отношении потерпевшего Ю [], подлежат переквалификации с п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ, предусматривающую ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершённое группой лиц, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

В ходе предварительного и судебного следствия защиту Новикова осуществляла адвокат Жихарева Т.Г. В протоколе ознакомления обвиняемого и защитника с материалами дела (т. 2 л.д. 145 – 148) указано, что обвиняемый Новиков и адвокат Жихарева Т.Г. ознакомились с материалами уголовного дела после окончания следственных действий в полном объёме, заявлений и ходатайств не имели. При таких данных утверждение о допущенном нарушении права Новикова на защиту является несостоятельным.

Все следственные и процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона. Утверждения осуждённого о том, что на него оказывалось давление работниками милиции проверялись и не нашли своего подтверждения.

В приговоре суда дана оценка всем исследованным в судебном заседании доказательствам, в соответствии с положениями ст. 17, 88 УПК РФ.

Как следует из протокола судебного заседания, судом были созданы необходимые условия для осуществления сторонами обвинения и защиты предоставленных им прав. Необоснованных отказов в исследовании каких-либо доказательств не допущено.

Замечания Новикова на протокол судебного заседания рассмотрены в соответствии с положениями ст. 260 УПК РФ, о чём вынесено постановление.

В связи с переквалификацией действий, Новикову назначается наказание в соответствии с положениями ст. 6, 60 УК РФ, с учётом всех установленных по делу обстоятельств, в том числе рецидива его преступлений.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 2 июня 2006 года в отношении Новикова В [] И [] изменить.

Переквалифицировать его действия с п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 12 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном этот же приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Новикова В.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи