Дело № 73-О11-20

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 21 июля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Фроловой Л.Г. и Глазуновой Л.И.

при секретаре Никулищиной А.А.

Рассмотрела в судебном заседании от 21 июля 2011 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Бабыкина М.А., Борисова А.И., Комарова К.Н., адвокатов Цыдыптарова В.Д., Попова В.И. и Трушкова Д.В. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 11 апреля 2011 года которым

Борисов А[redacted] И[redacted], [redacted], несудимый,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к **12 годам** лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Комаров К[redacted] Н[redacted], несудимый,

осужден по ст. 33 ч. 4, 105 ч.2 п. «ж» УК РФ **к 7** годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Бабыкин М[redacted] А[redacted], несудимый,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к **12 годам** лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Бабыкину М.А. и Борисову А.И. судом установлены определенные ограничения, приведенные в приговоре.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденных Бабыкина М.А., Борисова А.И., Комарова К.Н., Красикова А.А., адвокатов Филиппова С.Г., Карпухина С.В., Чигорина Н.Н., Верхушиной А.Г. в поддержание доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Синицыной У.М., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору К[redacted] Борисов и Бабыкин на почве неприязни причинили смерть З[redacted] действуя в группе лиц. При этом лишить жизни З[redacted] подстрекал К[redacted] Комаров. Преступление указанными лицами было совершено 13 января 2010 года при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденные Бабыкин М.А., Борисов А.И., Комаров К.Н., адвокаты Цыдыптаров В.Д., Попов В.И., Трушков Д.В. утверждают, что доводы перечисленных осужденных о непричастности к

убийству З оговоре их осужденным К материалами дела не опровергнуты. Считают, что суд дал неправильную оценку показаниям осужденного К и показаниям других осужденных по делу и поэтому пришел к ошибочному выводу об их виновности в причинении смерти З. Считают, что К оговорить их заставили друзья погибшего З. Ссылаются на то, что у Бабыкина, Борисова и Комарова в силу сложившихся приятельских отношений с З не было мотива к его убийству, полагают, что наличие мотива к убийству потерпевшего судом не установлено. Утверждают также, что не противодействовали действиям К по причинению смерти З из-за того, что боялись его, по этой же причине подчинились его указанию и уничтожили следы преступления. Борисов отрицает нанесение ударов молотком потерпевшему, Комаров утверждает, что не подстрекал К к убийству, во время указанное в приговоре не находился рядом с К, в обоснование этого ссылается на данные о телефонных соединениях осужденных. Бабыкин отрицает совершение действий, направленных на причинение З смерти, утверждает, что в зимней одежде невозможно было ему перелезть с водительского места на пассажирское, где сидел потерпевший и удерживать его. Считает, что суду следовало провести следственный эксперимент для проверки этого обстоятельства. Утверждают, что обнаруженная на шее потерпевшего веревка не совпадает с веревкой изъятой у Бабыкина и из его машины и поэтому не могла быть применена Бабыкиным в ходе лишения жизни З. Считают приговор основанным на предположениях. Осужденный Бабыкин, адвокаты Цыдыптаров и Трушков Д.В. просят приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, освободить Бабыкина из-под стражи. Осужденный Борисов и адвокат Попова просят приговор изменить, квалифицировать действия Борисова по ст. 316 УК РФ и назначить наказание с применением ст. 73 УК РФ, либо снизить наказание либо приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. Осужденный Комаров просит приговор отменить, дело в отношении него прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Орлова В.В. и потерпевшая З, просят приговор как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Бабыкина, Борисова и Комарова в совершенном ими преступлении, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так виновность осужденных Бабыкина, Борисова и Комарова в ими содеянном, подтверждается их собственными показаниями, а также показаниями осужденного по данному делу К[redacted], обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они согласуются между собой, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подтверждаются другими доказательствами.

Основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными выводы суда о том, что все следственные действия с осужденными по данному делу проводились в порядке установленном законом, в том числе в присутствии адвокатов, в необходимых случаях понятых.

При этом Бабыкину, Борисову, К[redacted] и Комарову разъяснялись предусмотренные уголовно-процессуальным законом права в соответствии с их процессуальным положением, они предупреждались о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств, в том числе и при их последующем отказе от данных показаний, разъяснялось также право, предусмотренное ст. 51 Конституции РФ, не свидетельствовать против самих себя.

Судом не установлено оснований к самооговору и оговору друг друга осужденными по данному делу в показаниях, признанных судом правдивыми, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Выяснялись судом также причины наличия разногласий в показаниях осужденных Бабыкина, Борисова, К[redacted] и Комарова, чему дана правильная оценка в приговоре.

В том числе суд в приговоре указал, почему одни показания осужденных признал достоверными и положил их в основу приговора, а другие отверг, как недостоверные.

При это, вопреки утверждениям в кассационных жалобах, признание в части показаний осужденного К[redacted] недостоверными (в части, не подтвердившейся другими материалами дела), не поставляет под сомнение достоверность другой части его показаний, подтвержденной совокупностью доказательств по делу. То, что К[redacted] дал в части не правдивые показания, обосновано отнесено судом к стремлению К[redacted] приуменьшить свою роль в совершенном убийстве.

При оценке показаний осужденного К[redacted] судом обоснованно учтено и то, что он вне следственной ситуации, еще до обращения в милицию и обнаружения тела потерпевшего рассказывал свидетелям

Б[redacted] и Е[redacted] об обстоятельствах убийства З[redacted] причастности к этому других осужденных по делу.

Оснований у Б[redacted] и Е[redacted] понуждать К[redacted] к оговору других осужденных по делу судом не установлено, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Из показаний осужденных судом установлено, что 13 января 2010 года Борисов, испытывавший неприязнь к З[redacted], решил совершить его убийство. О данном своем намерении он сообщил своему другу Комарову. В тот же день в период времени с 21 до 22 часов у дома [redacted] км [redacted] также испытывавший неприязнь к З[redacted] Комаров, находясь в автомашине Бабыкина [redacted] в присутствии Бабыкина и Борисова напомнил К[redacted] о его конфликте с З[redacted] и предложил К[redacted] лишить З[redacted] жизни, сообщив, что Борисов уже решил причинить З[redacted] смерть. Борисов подтвердил К[redacted] свою решимость убить З[redacted] В период времени после 23 часов 13 января 2010 года в ходе совместной с З[redacted]м поездки на окраину [redacted] – [redacted] когда З[redacted] располагался на переднем пассажирском сиденье автомашины, а Комаров, Борисов и К[redacted] – на заднем, К[redacted], взял находившийся в салоне автомашины молоток, и нанёс этим молотком З[redacted] три удара по голове. З[redacted] стал оказывать сопротивление, размахивать руками и попытался выбраться из автомашины. В это время Борисов, стал удерживать руки З[redacted] а Бабыкин, также испытывавший неприязнь к потерпевшему, остановил автомашину и перелез на переднее пассажирское сиденье и сел на З[redacted] сверху, сковав тем самым его движения. Борисов, пересел на водительское сиденье и вновь перегнал автомашину к гостинице «[redacted]», где сам взял молоток, которым нанёс З[redacted] три удара по голове. После того, как З[redacted] потерял сознание, Бабыкин сел за руль и вместе с Борисовым, Комаровым и К[redacted] перевёз ещё живого З[redacted] в укромное место – в лесной массив, расположенный примерно в полукилометре слева от автомобильной дороги «[redacted] при движении в сторону [redacted], на расстоянии около десяти с половиной километров от [redacted]. Там Бабыкин, взял из багажника своей автомашины верёвку, затянул её петлёй на шее З[redacted], после чего держась за верёвку, вытащил З[redacted] из автомашины. В это время К[redacted], молотком нанёс З[redacted] еще три удара по голове, после чего наступила смерть потерпевшего. Бабыкин, К[redacted] и Борисов перетащили труп З[redacted] в лесной массив на расстояние около пятнадцати метров от места совершения убийства и засыпали его снегом.

Вина осужденных Бабыкина, К[redacted] и Борисова подтверждается также показаниями свидетелей Р[redacted] Е[redacted], которые узнали об обстоятельствах причинения смерти З[redacted] от К[redacted], которых

К привез на место где было спрятано тело потерпевшего, данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, данными о телефонных соединениях осужденных, потерпевшего и других лиц, другими доказательствами.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденными Бабыкиным, Комаровым и Борисовым в свою защиту, в том числе о том, что Бабыкин, Комаров и Борисов непричастны к причинению смерти З, оговоре их осужденным К, оговоре на предварительном следствии Комаровым Борисова, Борисовым Бабыкина, Бабыкиным Борисова, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

Анализ показаний самих осужденных, допрошенных в судебном заседании свидетелей, позволил суду установить, что между осужденными Бабыкиным, Борисовым, Комаровым, а также и К сложились приятельские отношения, они вместе проводили досуг, конфликтов между ними не было, называли себя «нормальными пацанами», при этом, у каждого из них имелся повод испытывать неприязнь к З

Из показаний осужденного К усматривается, что Комаров, напомнив об обиде, нанесённой ему З, предложил ему убить З, подкрепляя своё подстрекательство уверениями в том, что Борисов уже решился сделать это. Подтвердив слова Комарова, Борисов заявил, что убивать планируется молотком, труп З предполагается вывезти в район перевала «». Садясь в машину Бабыкина, К видел на задней панели молоток. Спрашивая согласие К на совершение убийства Комаров предложил выходить из машины или ехать с ними. К остался в машине и в дальнейшем участвовал в причинении смерти З

Приведенные показания К опровергают утверждение осужденного Комарова о том, что он не подстрекал К к совершению убийства З

Наличие конфликта, вызвавшего неприязнь у К к З, а именно факт отбирания З у К сотового телефона подтверждается показаниями осужденных К, Комарова и Бабыкина, свидетелей Т, Д, Б, Е

То, что осужденный К, не отрицающий свою прямую причастность к причинению смерти З и оказавший активную помощь правоохранительным органам в раскрытии данного преступления, отрицает то, что он согласился на предложение Комарова и первым стал

наносить удары потерпевшему, как правильно указано в приговоре, свидетельствует лишь о его стремлении преуменьшить степень своей вины путём сокращения объёма совершенных им лично насильственных действий.

Доводы Комарова, Борисова и Бабыкина о том, что они не лишали жизни З и не собирались этого делать, один только К совершал действия, направленные на причинение З смерти, а для них эти действия явились неожиданностью, что они не препятствовали К которого все вместе боялись, опровергаются совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре.

В том числе осужденные Комаров и Бабыкин поясняли в ходе предварительного следствия о том, что Борисов во время нанесения К З ударов молотком стал придерживать руки потерпевшего. Сам осужденный Борисов подтвердил эти показания.

Утверждения осужденных Комарова, Бабыкина и Борисова в суде о том, что Борисов сдерживал руки З с той лишь целью, чтобы размахивавший руками З не помешал водителю Бабыкину управлять автомашиной, то есть с целью предотвращения дорожно-транспортного происшествия, обоснованно признаны судом несостоятельными, как опровергающиеся показаниями самих осужденных (в части, признанной правдивыми) о согласованности действий осужденных Бабыкина и Борисова, присоединившихся к действиям К по причинению смерти З

В том числе осужденный Бабыкин неоднократно в своих показаниях в ходе предварительного следствия показывал, что после возвращения к ресторану « Борисов оставался в машине с З что он (Бабыкин) сам видел, как Борисов нанёс З три-четыре удара молотком, в ходе очной ставки с Борисовым он подтвердил эти свои показания.

Осужденный Борисов в ходе предварительного следствия показывал, что, приехав на «», Бабыкин, не желая пачкаться о кровь потерпевшего, вытащил из багажника клубок разноцветной верёвки, от которой отрезал один кусок, накинул верёвку на шею З, стянул концы верёвки. Держа двумя руками верёвку, тянув которую вперёд, Бабыкин помог вытащить З из машины К который после этого нанёс З три-четыре удара молотком по голове. Эти показания подсудимый Борисов подтвердил в ходе очной ставки с Бабыкиным.

Данные показания подтверждаются заключением судебно-медицинской экспертизы трупа З[redacted], на шее которого обнаружена верёвка из разноцветной ткани, протоколом выемки разноцветной тесьмы из багажника автомашины Бабыкина, показаниями самого Бабыкина о наличии указанной верёвки в багажнике его автомашины, заключением медико-криминалистической экспертизы о том, что странгуляционная борозда на шее трупа З[redacted] могла быть причинена, в том числе и представленной на экспертизу тесьмой, изъятой из багажника автомашины Бабыкина.

С учетом изложенного следует признать несостоятельными доводы жалоб о том, что обнаруженная в багажнике автомашины Бабыкина тесьма не имеет отношения к делу.

Различное поименование изъятого и подвергавшегося исследованию предмета «тесьма», «веревка», не поставляет под сомнение допустимость самого доказательства и проведенных в отношении этого доказательства исследований, не влияет на их оценку, сделанную судом.

Доводы осужденных Комарова, Борисова и Бабыкина о том, что они не противодействовали преступным действиям К[redacted] по лишению жизни З[redacted] и выполняли все его указания, так как боялись агрессивного К[redacted] также обоснованно признаны судом несостоятельными с приведением в приговоре убедительного обоснования принятого решения.

Решение суда о достаточности исследованных в судебном заседании доказательств является обоснованным.

С учетом изложенного судебной коллегией признаются несостоятельными доводы осужденного Бабыкина о том, что суду следовало провести следственный эксперимент для принятия правильного решения по делу.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенного Комаровым, Борисовым и Бабыкиным преступления, в том числе мотив их действий, прийти к правильному выводу о виновности каждого из них в совершении этого преступления, а также о квалификации их действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление

законного, обоснованного и справедливого приговора по данному делу не допущено.

При назначении Комарову, Борисову и Бабыкину наказания суд обоснованно учел характер и степень общественной опасности совершенного осужденными преступления, данные об их личности, смягчающие наказание обстоятельства, влияние назначаемого наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

Поскольку осужденный Комаров, совершил преступление в несовершеннолетнем возрасте, суд, кроме того, исследовал его возраст, условия жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности его личности, влияние на него старших по возрасту лиц.

Судом признаны в качестве смягчающих наказание обстоятельств:

в отношении всех осужденных – противоправное поведение потерпевшего З[redacted], неправомерно притязавшего на имущество Борисова и К[redacted]

в отношении Борисова – молодость осужденного, наличие малолетнего ребенка, отсутствие судимостей, положительные характеристики личности;

в отношении Бабыкина - молодость осужденного, отсутствие судимостей, положительные характеристики личности, состояние здоровья;

в отношении Комарова - несовершеннолетний возраст, отсутствие судимостей, положительные характеристики личности.

Отягчающих наказание обстоятельств в отношении всех осужденных судом не установлено.

Оснований к назначению осужденным наказания с применением правил ст. ст. 64, 73 УК РФ судом первой инстанции не установлено, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Назначенное осужденным наказание соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению не имеется.

По изложенным основаниям приговор в отношении Бабыкина, Комарова и Борисова оставляется судебной коллегией без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 11 апреля 2011 года в отношении Бабыкина М[redacted], А[redacted], Борисова А[redacted] И[redacted], Комарова К[redacted] Н[redacted], оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Бабыкина М.А., Борисова А.И., Комарова К.Н., адвокатов Цыдыптарова В.Д., Попова В.И., Трушкова Д.В.- без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]