

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 26-В11-32

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июля 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Озиевой З.М. к прокуратуре Республики Ингушетия о взыскании задолженности по дополнительным гарантиям и компенсациям за время выполнения задач в условиях чрезвычайного положения и при вооруженном конфликте,

по надзорной жалобе прокуратуры Республики Ингушетия на определение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 23 июня 2008 года, оставленное без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 11 сентября 2008 года, которым отказано в удовлетворении заявления прокуратуры Республики Ингушетия о восстановлении процессуального срока для подачи надзорной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Жога А.Л., поддержавшего доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

Озиева З.М. обратилась в суд с названным иском, ссылаясь на то, что ее супруг – Озиев Б.М., умерший 22 июня 2004 года, в период с 27 июля 1993 года по 7 января 2002 года работал в органах прокуратуры в условиях чрезвычайного положения и при вооружённом конфликте, в связи с чем, по её мнению, на него

распространяются предусмотренные законодательством дополнительные гарантии и компенсации в виде льготного исчисления выслуги лет (один месяц службы за три месяца); оплаты окладов по воинским должностям и по воинским званиям в двойном размере; доплаты за особые условия службы, сложность, напряжённость и высокие достижения в труде. Истец просила обязать ответчика зачесть Озиеву Б.М. в выслугу лет на льготных условиях время работы в условиях чрезвычайного положения и при вооружённом конфликте; взыскать с прокуратуры Республики Ингушетия в её пользу задолженность по денежному содержанию Озиева Б.М. за указанный период в сумме [REDACTED] руб.

Решением Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 14 мая 2007 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 12 июля 2007 года, исковые требования удовлетворены. С прокуратуры Республики Ингушетия в пользу истца взыскана задолженность по дополнительному денежному содержанию за время фактической работы Озиева Б.М. в условиях чрезвычайного положения и при вооружённом конфликте с учётом индексации в размере [REDACTED] руб. Прокуратура Республики Ингушетия обязана засчитать в выслугу лет Озиева Б.М. период его работы в условиях чрезвычайного положения и при вооружённом конфликте из расчёта один месяц работы за три месяца с 27 июля 1993 года по 7 января 2002 года.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Ингушетия от 4 апреля 2008 года надзорное производство по надзорной жалобе прокуратуры Республики Ингушетия об оспаривании указанных судебных постановлений прекращено ввиду отсутствия кворума.

Определением Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 23 июня 2008 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 11 сентября 2008 года, в удовлетворении заявления прокуратуры Республики Ингушетия о восстановлении срока для обжалования в порядке надзора состоявшихся по делу судебных постановлений отказано.

В надзорной жалобе прокуратуры Республики Ингушетия, поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене определения Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 23 июня 2008 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 11 сентября 2008 года.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2011 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции – Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Озиева З.М., извещённая о времени и

месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, не явилась. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене, а надзорную жалобу – удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права.

Как усматривается из материалов дела, прокуратурой Республики Ингушетия была подана надзорная жалоба на решение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 14 мая 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 12 июля 2007 года.

Однако определением Верховного Суда Республики Ингушетия от 21 сентября 2007 года прокуратуре Республики Ингушетия было отказано в истребовании дела.

Впоследствии гражданское дело по иску Озиевой З.М. по надзорной жалобе прокуратуры Республики Ингушетия истребовано в Верховный Суд Республики Ингушетия и определением председателя Верховного суда Республики Ингушетия от 14 февраля 2008 года надзорная жалоба с делом передана на рассмотрение в президиум Верховного Суда Республики Ингушетия.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Ингушетия от 4 апреля 2008 года надзорное производство по надзорной жалобе прокуратуры Республики Ингушетия об оспаривании указанных судебных постановлений прекращено ввиду отсутствия кворума.

24 апреля 2008 года прокуратурой Республики Ингушетия подано заявление о восстановлении процессуального срока для подачи надзорной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Разрешая заявление прокуратуры Республики Ингушетия о восстановлении процессуального срока для подачи надзорной жалобы и отказывая в его удовлетворении, судебные инстанции исходили из того, что установленный законом срок на подачу надзорной жалобы пропущен прокуратурой Республики Ингушетия без уважительных причин.

Между тем, Судебная коллегия не может согласиться с выводом судебных инстанций об отказе в удовлетворении заявления прокуратуры Республики Ингушетия о восстановлении процессуального срока для обжалования в порядке надзора решения Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 14 мая 2007 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 12 июля 2007 года по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ) судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части 1 статьи 376 данного Кодекса, были исчерпаны иные установленные данным Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу.

В силу части 4 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного частью второй статьи 376 и частью первой статьи 389 настоящего Кодекса, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции. Указанный срок может быть восстановлен по заявлению как физического лица, так и организации только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи надзорной жалобы в установленный срок. В отношении физических лиц к таким обстоятельствам могут относиться тяжелая болезнь, беспомощное состояние и иные, относящиеся к личности заявителя обстоятельства. В отношении организации такими обстоятельствами с учетом наличия у неё объективно больших по сравнению с физическим лицом возможностей для соблюдения срока на обжалование могут быть признаны любые обстоятельства, не зависящие от воли её руководителей и (или) сотрудников, исключающие возможность своевременной подачи надзорной жалобы.

Как следует из материалов дела, прокуратурой Республики Ингушетия заявление о восстановлении процессуального срока для подачи надзорной жалобы было подано через 20 дней после принятия президиумом Верховного Суда Республики Ингушетия постановления о прекращении надзорного производства по делу.

Таким образом, Судебная коллегия полагает, что процессуальный срок для подачи надзорной жалобы заявителем пропущен по обстоятельствам, не связанным с его действиями, в связи с чем названное обстоятельство является уважительной причиной, позволявшей суду восстановить прокуратуре Республики Ингушетия срок на подачу надзорной жалобы на оспариваемые судебные постановления.

Ссылки суда на то, что представитель прокуратуры Республики Ингушетия участвовал в рассмотрении дела, не могут служить основанием для отказа в восстановлении процессуального срока.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает определение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 23 июня 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 11 сентября 2008 года незаконными, принятыми с существенным нарушением норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав. В связи с этим указанные судебные постановления подлежат отмене.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с целью исправления судебной ошибки, допущенной судебными инстанциями в применении и толковании норм процессуального права находит возможным разрешить по существу вопрос о восстановлении прокуратуре Республики Ингушетия процессуального срока на подачу надзорной жалобы на решение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 14 мая 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 12 июля 2007 года.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 23 июня 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 11 сентября 2008 года отменить. Восстановить прокуратуре Республики Ингушетия процессуальный срок на подачу надзорной жалобы на решение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 14 мая 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 12 июля 2007 года по делу по иску Озиевой З. [REDACTED] М. [REDACTED] к прокуратуре Республики Ингушетия о взыскании задолженности по дополнительным гарантиям и компенсациям за время выполнения задач в условиях чрезвычайного положения и при вооружённом конфликте.

Председательствующий

Судьи

