



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело №14 -011-26
19 июля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ЖУРАВЛЕВА В.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и КОЛЫШНИЦЫНА А.С.

при секретаре – ИРОШНИКОВОЙ Е.А.

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу осужденного КАЛИНИНА В.А. на приговор Воронежского областного суда от 3 мая 2011 года, по которому

КАЛИНИН В.А.
[redacted]
[redacted], ранее не судимый;

осужден к лишению свободы:

- по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 30 декабря 2009 года и от 7 марта 2011 года) к 2 годам, без штрафа;

- по ст.ст.30 ч.3 и 158 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года) к 2 годам, без штрафа, с ограничением свободы сроком на 1 год;

- по ст.105 ч.2 п.п. «в, к» УК РФ (в редакции Закона от 27 июля 2009 года и от 27 декабря 2009 года) к 13 годам, с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения, окончательное наказание КАЛИНИНУ В.А. назначено в виде 15 лет лишения свободы, без штрафа, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев. На осужденного КАЛИНИНА В.А. возложены обязанности, предусмотренные ст.53 УК РФ.

Назначенное наказание постановлено отбывать в исправительной колонии строгого режима, исчисляя начало его срока с 17 апреля 2010 года.

По этому же приговору ЛИТВИНОВ А.Н., [REDACTED] рождения, осужден: по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 30 декабря 2009 года и от 7 марта 2011 года); по ст.ст.30 ч.3 и 158 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года); с применением ст.ст.88 п.6.1; 69 ч.3; 73 УК РФ – 3 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 3 года.

Приговор в отношении ЛИТВИНОВА А.Н. в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационной жалобы, заслушав осужденного КАЛИНИНА В.А. и адвоката АНПИЛОГОВОЙ Р.Н., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора ЩУКИНОЙ Л.В., полагавшего приговор оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

КАЛИНИН В.А. при соучастии с ЛИТВИНОВЫМ А.Н. совершил тайное хищение чужого имущества; покушение на тайное хищение чужого имущества; а кроме того, КАЛИНИНЫМ В.А. совершено умышленное убийство Х [REDACTED] [REDACTED] заведомо для него находившейся в беспомощном состоянии, с целью скрыть другое преступление.

Преступления были совершены в с. [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] области: кража – в сентября 2009 года; покушение на кражу и убийство – 12 апреля 2010 года, при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В своей кассационной жалобе осужденный КАЛИНИН В.А., оспаривая обоснованность своего осуждения, просит Судебную коллегию изменить приговор и снизить ему наказание.

Не отрицая того, что им была совершена кража, а затем причинение потерпевшей повреждений, которые привели к наступлению ее смерти, КАЛИНИН В.А. утверждает, что преступления были совершены по инициативе ЛИТВИНОВА А.Н., при его непосредственном и активном участии.

Считая, что суд не учел того, что преступление он совершил под влиянием ЛИТВИНОВА А.Н., осужденный полагает, что суд назначил ему несправедливо суровое наказание.

Государственный обвинитель ТИЩЕНКО Е.А. и адвокат ТРУБЕЦКОЙ Е.М., защищающий законные интересы осужденного ЛИТВИНОВА А.Н., в своих возражениях на кассационную жалобу осужденного КАЛИНИНА В.А. просят признать приведенные в ней доводы необоснованными, а приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив кассационную жалобу, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения приведенных в ней доводов, оснований для отмены либо изменения приговора.

Виновность осужденного КАЛИНИНА В.А. в совершении преступлений, при установленных приговором обстоятельствах, полностью подтверждена доказательствами, которые были получены в период предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

В судебном заседании КАЛИНИН В.А. отказался от дачи показаний, воспользовавшись правом, предоставленным ему ст. 51 Конституции Российской Федерации.

В период предварительного следствия, во время допросов в качестве подозреваемого и обвиняемого, КАЛИНИН В.А., признавая свою вину, подробно сообщал обстоятельства совершенного им преступления.

Помимо показаний КАЛИНИНА В.А. на предварительном следствии, которые исследовались в судебном заседании, его виновность подтверждена:

показаниями потерпевших К [] и Х []
 показаниями свидетелей А [] С [] В []
 Ш [] Д [] П [] Б []
 Д [] Б [] Р [] Д []
 Р [] Т [] Г [] Е []
 [] Г [] К [] Л []
 С [] Н [] П []

материалами уголовного дела:

- протоколами осмотра места происшествия – домовладения Х [] в с. [] района и прилегающей к дому территории;
- протоколами об обнаружении трупа Х [] о совершении краж имущества супругов Х []
- явкой с повинной ЛИТВИНОВА А.Н. и заявлением КАЛИНИНА В.А. о совершенном им преступлении;
- актом судебно-медицинской экспертизы № 0056, которым отражены все обнаруженные на теле погибшей телесные повреждения, определена их локализация и тяжесть, механизм их образования. Экспертом установлено, что смерть Х [] наступила на месте происшествия в результате резаной раны на передней поверхности шеи в нижней трети с полным поперечным пересечением трахеи, полным пересечением правой доли щитовидной железы, осложнившейся аспирацией крови в легкие;
- протоколом осмотра и опознания потерпевшим Х [] своего ножа, который явился орудием преступления;
- заключениями проведенных экспертных исследований вещественных доказательств.

Доказательства, приведенные судом в обоснование виновности КАЛИНИНА В.А., были получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Исследованные в судебном заседании доказательства получили в приговоре объективную и мотивированную оценку, сомневаться с правильностью которой, у кассационной коллегии оснований нет.

Предусмотренные законом права подозреваемого, обвиняемого и подсудимого КАЛИНИНА В.А., в том числе и его право на защиту от предъявленного обвинения, право на квалифицированную юридическую помощь были реально обеспечены.

В ходе предварительного следствия и судебного разбирательства нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на

объективность выводов суда о доказанности виновности КАЛИНИНА В.А., отразиться на правильности квалификации его действий, допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия осужденного КАЛИНИНА В.А.:

по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 30 декабря 2009 года и от 7 марта 2011 года), как кража чужого имущества, совершенная группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище;

- по ст.ст.30 ч.3 и 158 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года), как покушение на кражу чужого имущества, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище;

- по ст.105 ч.2 п.п. «в, к» УК РФ (в редакции закона от 27 июля 2009 года и от 27 декабря 2009 года), как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, с целью скрыть другое преступление.

Квалификация действий КАЛИНИНА В.А. по ст.105 ч.2 п.п. «в, к» УК РФ обусловлена объективно установленными судом обстоятельствами: нанесением ножом потерпевшей Х [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] года рождения, которая в силу своего физического состояния и престарелого возраста была лишена возможности оказать активное сопротивление, неоднократных ранений в жизненно-важные части тела. Мотивом совершения убийства явилось стремление КАЛИНИНА В.А. скрыть покушение на кражу из дома Х [REDACTED] избежать привлечения к уголовной ответственности.

Объективных оснований для вывода об участии ЛИТВИНОВА А.Н. в лишении жизни Х [REDACTED] о чем ставится вопрос в кассационной жалобе осужденного, в материалах уголовного дела не имеется.

При назначении КАЛИНИНУ В.А. наказания суд, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, учитывал характер и степень общественной опасности содеянного, данные о его личности, явку с повинной и активное способствование раскрытию преступления – в качестве смягчающих обстоятельств.

Судебная коллегия отмечает, что назначенное КАЛИНИНУ наказание соответствует требованиям закона, является справедливым, оснований для его смягчения, о чем ставится вопрос в кассационной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Воронежского областного суда от 3 мая 2011 года в
отношении **КАЛИНИНА В [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения,
а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи