



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-О11-73

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Эрдыниева Э.Б. Бирюкова Н.И.

при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Березняковской Н.В., на приговор Челябинского областного суда от 21 марта 2011 года, по которому

СТАРИКОВ Я [REDACTED] С [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на 9 лет лишения свободы, по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ на 12 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, которое заключается в ограничениях, указанных в приговоре.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, которое заключается в ограничениях, указанных в приговоре. Разрешены гражданские иски, постановлено взыскать процессуальные издержки.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., выступление адвоката Анпилоговой Р.Н., поддержавшей доводы жалобы, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Стариков признан виновным в разбойном нападении на Г [] [] совершенном с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в хранилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и в его убийстве, сопряженном с разбоем.

Преступления им совершены 25 июля 2010 года [] [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Березняковская Н.В. в кассационной жалобе в защиту осужденного Старикова просит приговор изменить, исключить осуждение Старикова за хищение чехлов, сумки, СД-дисков, дезодоранта, мобильного телефона, цепочки, антенны, бензина, поскольку умысла на похищение указанного имущества осужденный не имел, смягчить Старикову наказание, учитывая его раскаяние, условия жизни и воспитания.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката государственный обвинитель Милых М.В. указывает, что оснований для её удовлетворения не имеется и приговор следует оставить без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Виновность Старикова в совершенных преступлениях, кроме признания вины осужденным доказана показаниями потерпевшей Г [] [], свидетелей С [] [] К [] [], К [] [] Т [] [], М [] [] С [] [] протоколами осмотра места происшествия, автомашины, гаража, изъятия части похищенного, заключениями дактилоскопической, судебно – медицинской, судебно – биологической экспертиз, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре.

Оценив все исследованные доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Старикова в разбойном нападении, совершенном с применением предметов, используемых в качестве оружия, с проникновением в хранилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, в его убийстве, сопряженном с разбоем.

Действия осужденного по ст.ст.162 ч.4 п. «в», ст.105 ч 2 п. «з» УК РФ квалифицированы правильно.

Доказанность вины и правильность квалификации действий осужденного в кассационной жалобе не оспаривается.

Доводы, изложенные в жалобе об отсутствии умысла на похищение имущества потерпевшего нельзя признать обоснованными, поскольку похищая автомашину, осужденный видел и признавал, что также завладевает, бензином, чехлами и другим имуществом, находящимся в автомашине и желал этого. Похищенная автомашина и имущество были изъяты после задержания осужденного.

При назначении наказания Старикову суд учел степень общественной опасности преступлений, личность виновного, смягчающие обстоятельства, в том числе его явку с повинной, активное содействие расследованию преступления и наказание назначил справедливое, в соответствии с законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378, 388 УПК РФ,
судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Челябинского областного суда от 21 марта 2011 года в
отношении СТАРИКОВА Я [REDACTED] С [REDACTED] оставить без
изменения, кассационную жалобу адвоката без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]