



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-О11-37

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Журавлева В.А.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Бирюкова Н.И.

при секретаре

Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Мякишева А.В. на приговор Тюменского областного суда от 5 мая 2011 года, которым

Мякишев А.В. в

В

не судимый;

- осужден к лишению свободы: по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.1 УК РФ к 6 годам, без ограничения свободы, по ст.321 ч.3 УК РФ к 5 годам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление адвоката Степанцовой Е.М. по доводам кассационной жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Мякишев А.В. признан виновным в покушении на убийство М.В. а также в применении насилия, опасного для здоровья в

отношении сотрудника места содержания под стражей П [] в связи с осуществлением им служебной деятельности.

Преступления совершены, соответственно, 10 и 25 ноября 2010 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Мякишев А.В. выражает несогласие с приговором, считая, что умысла на убийство потерпевшей М [] у него не было, при этом ссылаясь на показания потерпевшей в судебном заседании о том, что он убивать ее не хотел и она сама виновата. Просит переqualифицировать его действия на ч.1 ст.115 УК РФ, а также полагает, что по факту причинения телесных повреждений П [] его действия следует квалифицировать по ч.2 ст.321 УК РФ. С учетом изложенного, просит снизить ему наказание.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно.

Выводы суда о виновности осужденного Мякишева А.В. в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний Мякишева А.В., данных на предварительном следствии, следует, что после освобождения из мест лишения свободы поведение его сестры изменилось. Он хотел поговорить с ней, однако она избегала с ним встреч. Зная, что 10 ноября М [] будет находиться в закусочной, он приехал туда. На крыльце он увидел сестру, которая подстригла волосы и была одета в мужскую одежду. Находясь уже в туалетной комнате, куда М [] егопустила, на его вопросы относительно её поведения сестра стала его обманывать. Не став её слушать, он нанёс ей удар в лицо, от которого она упала на пол и потеряла сознание. Он, желая убить сестру, поскольку она нарушила их обычаи и своим поведением опозорила их род, стал наносить ей удары рукой и ногой. Удары наносил целенаправленно в голову. Затем, сломав керамическую раковину, он взял её обломок и нанёс им несколько ударов по голове сестры. В этот момент посетители закусочной, сломав двери, оттащили его от потерпевшей.

Также, в явке с повинной Мякишев пояснил, что своим поведением и внешним видом его сестра - М [] опозорила его и их род, поэтому он принял решение об её убийстве и, действуя с этой целью, в туалетной комнате закусочной [] он нанёс ей удар в лицо, а после того как она упала и потеряла сознание, он нанёс ей не менее пятнадцати ударов руками и ногами, а затем и обломком раковины по голове.

Данные сведения Мякишев, с учётом дополнений адвоката, подтвердил и в ходе проверки показаний на месте, где, указав на место совершения преступления, пояснил, что за осквернение сестрой его рода, он стал избивать М [], нанося ей множественные удары руками и ногами в область головы. Затем, сломав керамическую раковину и взяв её осколок, он нанёс им не менее пяти ударов по голове потерпевшей. Его действия были

прекращены посторонними лицами, которые сломали дверь в туалетную комнату и оттащили его от потерпевшей.

Суд обоснованно признал данные показания Мякишева допустимыми доказательствами, поскольку Мякишев допрашивался с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в присутствии адвоката, а при выходе на место происшествия и в присутствии понятых, при этом его показания подтверждаются и согласуются с другими исследованными по делу доказательствами, в связи с чем, они также обоснованно признаны судом и достоверными.

Из показаний свидетелей А [REDACTED], В [REDACTED], К [REDACTED] следует, что Мякишев приехал в закусочную около 23 часов. М [REDACTED] не хотела с ним встречаться, поскольку ему не нравился ее внешний вид, и спряталась в туалетной комнате. Но Мякишев прошёл туда и через некоторое время оттуда послушался шум и звуки ударов. Они и другие посетители кафе побежали на шум. Дверь туалета была закрыта. Сломав её, молодые люди забежали внутрь и вывели Мякишева, руки которого были в крови. М [REDACTED] лежала на полу, она была в крови, без сознания. По полу были разбросаны осколки разбитой раковины, которые также были в крови. При этом свидетель К [REDACTED] дополнил, что когда он забежал в помещение туалетной комнаты, Мякишев стоял над потерпевшей и наносил ей удары в голову. Позднее, из разговора с Мякишевым он узнал, что потерпевшая подстриглась, стала носить брюки, что является позором по их цыганским обычаям, поэтому он, не видя другого выхода из этой ситуации, хотел убить её.

Из показаний свидетеля К [REDACTED] следует, что приехав на вызов в закусочную [REDACTED] в связи с поступившим сообщением на станцию скорой помощи, ею была обнаружена девушка в бессознательном состоянии с черепно-мозговой травмой головы. В туалете, где лежала потерпевшая, все было в крови, на полу были осколки разбитой раковины.

По заключению судебно-медицинской экспертизы, потерпевшей М [REDACTED] было причинено сотрясение головного мозга, рвано-ушибленные раны теменной области, гематомы вокруг глаз, причинившие легкий вред здоровью, по признаку кратковременного его расстройства.

Из заключения судебно-биологической экспертизы следует, что на смывах, на осколках раковины, на туфле Мякишева обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от потерпевшей М [REDACTED]. На куртке Мякишева, смывах с рук, джинсах обнаружена кровь, и полученные результаты не исключают смешение крови потерпевшей с кровью Мякишева, что согласуется с заключением эксперта о наличии у Мякишева поверхностных ран правой кисти и его пояснениями о том, что данные повреждения он получил в тот момент, когда ломал раковину в помещении туалета.

Таким образом, показания Мякишева об обстоятельствах нанесения телесных повреждений потерпевшей, то есть о нанесении первого удара потерпевшей, от которого она сразу упала и потеряла сознание, после чего им

были нанесены удары потерпевшей по голове руками и ногами, а затем и осколком раковины, которую он разбил с целью использования в качестве орудия, полностью согласуются с показаниями свидетелей и подтверждаются данными, содержащимися в протоколе осмотра места происшествия - помещения закусочной [REDACTED] расположенной по ул. [REDACTED] д. [REDACTED] из которого установлено, что в ходе осмотра были обнаружены осколки раковины, имеющие следы вещества бурого цвета, на некоторых из них были обнаружены волосы, заключениями экспертов о характере и локализации нанесенных потерпевшей повреждений и использованном при этом осколке керамической раковины.

Из показаний самой потерпевшей М [REDACTED], данных ею неоднократно в ходе предварительного расследования, следует, что когда Мякишев приехал в закусочную, она, испугавшись, закрылась в помещении туалетной комнаты. Мякишев прошёл туда и потребовал открыть двери. Поддавшись на его уговоры, она впустила его. Закрыв за собой дверь, Мякишев стал ругать её за внешний вид и причёску, а затем неожиданно ударил кулаком в лицо. От удара она упала, Мякишев стал наносить её удары в голову и она потеряла сознание. В себя она пришла только в больнице.

Данные показания потерпевшей об обстоятельствах совершённого Мякишевым в отношении её преступления также полностью согласуются с вышеприведенными показаниями Мякишева.

Суд обоснованно признал показания потерпевшей М [REDACTED] соответствующими фактическим обстоятельствам дела, поскольку они на всём протяжении предварительного следствия являются последовательными и непротиворечивыми, отличаются логичностью в части указания совершённых Мякишевым в отношении нее действий и согласуются с другими доказательствами, в связи с чем, суд правильно оценил их как достоверные доказательства, при этом ее показания получены в полном соответствии с уголовно-процессуальным законом.

Показаниям потерпевшей в судебном заседании об иных обстоятельствах дела, её провоцирующем поведении и драке, произошедшей между ней и братом, судом обоснованно дана критическая оценка и они правильно отвергнуты судом как надуманные, не соответствующие действительности, направленные на смягчение уголовной ответственности Мякишева за содеянное в связи с нахождением с Мякишевым в близких родственных отношениях, и как полностью опровергаемые совокупностью исследованных по делу доказательств.

Наличие у Мякишева прямого умысла на лишение жизни потерпевшей подтверждается характером действий осужденного, который нанес потерпевшей множественные удары руками и ногами, осколком керамической раковины в жизненно-важный орган – голову потерпевшей, при этом его действия были прекращены лишь посторонними лицами, которые оттащили Мякишева от потерпевшей, находившейся в бессознательном состоянии, неоднократно показаниями самого Мякишева

о его намерении убить потерпевшую и с этой целью наносившего ей вышеуказанные удары в голову, что также подтверждается характером и локализацией причиненных потерпевшей телесных повреждений.

Таким образом, судебная коллегия находит несостоятельными доводы Мякишева об отсутствии у него умысла на убийство потерпевшей и необходимости переквалификации его действий на ч.1 ст.115 УК РФ. Юридическая оценка действиям Мякишева как покушение на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку судом дана правильно.

Виновность Мякишева в применении насилия, опасного для здоровья в отношении инспектора отдела режима ФБУ ИЗ- [] УФСИН РФ по [] области П [] в связи с осуществлением им служебной деятельности также подтверждается совокупностью всех исследованных по делу доказательств, то есть показаниями потерпевшего П [] о том, что после того, как он вошел в камеру для проведения планового обыска и объявил, что будет проводиться обыск, а находящиеся в камере лица, кроме дежурного, должны выйти в коридор, Мякишев, которого он видел впервые и никаких личных отношений у него с ним не было, спрыгнул с кровати и ничего не говоря, нанес ему удар кулаком в лицо, от которого он потерял сознание; показаниями свидетеля М [] являвшегося очевидцем случившегося и также пояснившего о том, что после произошедшего он разговаривал с Мякишевым, который пояснил ему, что ударив сотрудника администрации он хотел доказать лицам, содержащимся в камере, что он не сотрудничает с администрацией учреждения и такое решение у него возникло после того, как он вспомнил, что подписал какую-то расписку, не прочитав ее; показаниями свидетелей П [] В [] Л [], подтвердившими факт нападения Мякишева на сотрудника СИЗО П []; заключением судебно-медицинской экспертизы, установившей наличие раны на верхней губе, травматическую экстракцию одного зуба и вывих одного зуба, возникшие от действия тупого твердого предмета, повлекшие легкий вред здоровью по признаку кратковременного его расстройства, и другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Таким образом, суд, оценив исследованные по делу доказательства, обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Мякишева и дал верную юридическую оценку его действиям. Оснований для квалификации действий Мякишева по ч.2 ст.321 УК РФ не имеется, поскольку, под насилием, опасным для здоровья понимается причинение потерпевшему вреда здоровью, в том числе и легкого.

Наказание Мякишеву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельств, смягчающих наказание, а также данных, характеризующих его личность.

Назначенное Мякишеву наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Тюменского областного суда от 5 мая 2011 года в отношении
Мякишева А. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а его
кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

