ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-О11-22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 19 июля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Ермолаевой Т.А., Зыкина В.Я.
при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Гоголевой О.Г., кассационные жалобы осуждённых Шишкина А.В., Автаева А.И., адвокатов Боделюка В.М., Абаева А.В., законного представителя А[redacted] на приговор Сахалинского областного суда от 4 мая 2011 года, по которому

ШИШКИН А[redacted] В[redacted] [redacted] судимый 10 декабря 2009 года Охинским городским судом по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осужден в соответствии с положением ч. 6 ст. 88 УК РФ:

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – на 9 лет лишения свободы, без штрафа и без ограничения свободы;
- по пп. «в», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на 9 лет 6 месяцев лишения свободы без ограничения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, определено Шишкину А.В. 9 лет 9 месяцев лишения свободы, без штрафа и без ограничения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору Охинского городского суда от 10 декабря 2009 года отменено.

На основании ст. 70 УК РФ, Шишкину А В назначено окончательное наказание по совокупности приговоров, путём частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору Охинского городского суда от 10 декабря 2009 года к наказанию, назначенному по настоящему приговору, на 10 лет лишения свободы, без штрафа и без ограничения свободы в воспитательной колонии.

АВТАЕВ А И, не судимый,

осуждён в соответствии с положением ч. 6 ст. 88 УК РФ:

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – на 8 лет 8 месяцев лишения свободы, без штрафа и без ограничения свободы;

по пп. «в», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на 9 лет 3 месяца лишения свободы без ограничения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, назначено окончательно Автаеву А И 9 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы в воспитательной колонии.

В счёт компенсации морального вреда постановлено: взыскать с гражданского ответчика Шишкина В.И.:

- по иску потерпевшего и гражданского истца И – тысяч) рублей;
- по иску гражданского истца И – (рублей;
- по иску представителя гражданского истца И в пользу несовершеннолетней И – (рублей.

По достижении совершеннолетнего возраста Шишкиным А.В. или образования у него самостоятельного дохода или заработка обязанность возмещения вреда И О., И И., И Г возложить на него.

В счет компенсации морального вреда взыскать с гражданского ответчика А

- по иску потерпевшего и гражданского истца И – (тысяч) рублей;
- по иску гражданского истца И – (тысяч) рублей;
- по иску представителя гражданского истца И в пользу несовершеннолетней И – (пятьсот тысяч) рублей).

По достижении совершеннолетнего возраста Автаевым А.И. или образования у него самостоятельного дохода или заработка обязанность возмещения вреда И О, И И, И Г возложить на него.

В удовлетворении гражданского иска о компенсации морального вреда малолетней И отказано.

На основании ч. 6 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвокатов постановлено возместить за счёт средств федерального бюджета.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление адвокатов Кротовой С.В. и Чегодайкина А.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб осужденных и защиты, выступление прокурора Минаевой М.М., не поддержавшей кассационное представление и возражавшей против доводов кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору суда, Шишкин А.В. и Автаев А.И. совершили разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с применением насилия, опасного для жизни, группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему.

Также Шишкин А.В. и Автаев А.И. совершили убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, заведомо малолетнему, совершённое группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем – И года рождения.

Преступления ими совершены в г. области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Гоголева О.Г. полагает неправомерным вывод суда о признании в действиях Шишкина и Автаева отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного

п. «и» ч. 1 ст. 63 УК РФ – «совершение преступления с особой жестокостью и мучениями для потерпевшего».

Анализируя фактические обстоятельства дела, она считает, что выводы суда о том, что ссылаясь на применение различных способов удушения Ильюшкина, в обоснование наличия данного отягчающего обстоятельства, суд фактически предположил, что указанные действия в совокупности должны были причинить потерпевшему мучения и страдания. Однако выводы, носящие предположительный характер, не могут быть положены в основу приговора. Таким образом, из приговора подлежит исключению как указание на признание в действиях осужденных обстоятельства, отягчающего наказание, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 63 УК РФ - «совершение преступления с особой жестокостью и мучениями для потерпевшего», так и все связанные с данным обстоятельством выводы суда, и в частности, выводы о невозможности применения в отношении обоих осужденных положений ст. 62 УК РФ (по эпизоду убийства потерпевшего И), а также о назначении наказания хотя и с учетом смягчающих обстоятельств, но в размере максимально приближенном к верхнему пределу наказания. Последнее обстоятельство с учетом поведения осужденных в ходе предварительного и судебного следствия (признания вины, активного способствования раскрытию преступлений, раскаяния в содеянном, принесения извинений потерпевшим) представляется несправедливым, и не соответствующим целям уголовного преследования. Государственный обвинитель просит назначить наказание: Шишкину А.В. - по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ - 5 лет лишения свободы без штрафа и ограничения свободы, по пп. «в», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - 6 лет 6 месяцев лишения свободы, без ограничения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначить Шишкину наказание в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа, без ограничения свободы. На основании ч. 5 ст. 74, ч. 1 ст. 70 УК РФ, к вновь назначенному наказанию частично присоединить наказание, не отбытое но приговору Охинского городского суда от 10.12.09 и окончательно назначить к отбытию 9 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа, без ограничения свободы. Автаеву А.И. - по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ в виде 5 лет лишения свободы без штрафа, без ограничения свободы, по п.п. «в», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде 6 лет 6 месяцев лишения своды, без штрафа, без ограничения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначить Автаеву наказание в виде 8 лет лишения свободы, без штрафа, без ограничения свободы.

-осуждённый Шишкин в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором. Считает назначенное ему наказание слишком суровым. Он считает, что суд не в полной мере учёл смягчающие обстоятельства, то, что его мать умерла и у него остались две несовершеннолетние сестры и старый отец. Он не согласен с выводами суда об отсутствии воспитания в семье. Осуждённый Шишкин также утверждает в жалобе, что не предлагал Автаеву

убивать потерпевшего, не наносил ему удары ногами и не принимал участия в удушении потерпевшего;

- адвокат Боделюк В.М. и законный представитель осуждённого Автаева – А[redacted] в совместной кассационной жалобе просят об отмене приговора. Они считают, что Автаев совершил преступление в состоянии невменяемости и в силу ст. 21 УК РФ не подлежит уголовной ответственности.В обоснование своих доводов ссылаются на то, что заключение судебно-психиатрической экспертизы в отношении Автаева является необъективным, т.к. не учтены все признаки душевного заболевания Автаева, его отягощённая наследственность, не исследовалась его амбулаторная карта из ПНД МИ «[redacted] ЦРБ», не были известны данные о душевном заболевании отца Автаева.Просят направить дело на новое рассмотрение;

- осуждённый Автаев в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором, т.к. ему назначено чрезмерно суровое наказание. Просит принять во внимание, что в момент совершения преступления находился в состоянии алкогольного опьянения, имеет пожилую мать и несовершеннолетнюю сестру.Также осужденный считает, что судом установлен слишком большой размер компенсации морального вреда, подлежащий выплате потерпевшим;

- адвокат Абаев А.В. в защиту интересов осуждённого Шишкина А.В. просит изменить приговор: переквалифицировать действия Шишкина со ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на ст. 161 УК РФ, исключить из приговора указание о совершении преступлений с особой жестокостью и мучениями для потерпевшего и о совершении преступления в отношении заведомо малолетнего, а также снизить Шишкину наказание. Адвокат считает, что не установлено данных о совершении убийства с особой жестокостью и мучениями для потерпевшего. Такой квалифицирующий признак убийства в вину Шишкину не вменялся и не мог учитываться как отягчающее обстоятельство. Шишкин и его защита были лишены возможности защищаться от данного отягчающего обстоятельства, поскольку в обвинительном заключении оно не указано, а в судебном заседании не исследовалось. Совершение преступления в отношении заведомо малолетнего вменено как квалифицирующий признак убийства, в связи с чем не могло учитываться повторно как отягчающее обстоятельство при идеальной совокупности убийства и разбоя. Поскольку телефон был похищен после того, как Шишкин нанёс удар кулаком в лицо И[redacted], эти действия надлежит расценить как грабёж, поскольку причинение тяжкого вреда здоровью было причинено не с целью хищения имущества потерпевшего, а с другой.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что за совершённые преступления Автаев и Шишкин осуждены обоснованно.

Вывод суда о доказанности их вины соответствует материалам дела и подтверждён совокупностью доказательств, надлежаще оцененных судом в соответствии с требованиями ст.ст. 17, 88 УПК РФ: показаниями самих осуждённых об обстоятельствах совершения преступлений, которые они полностью подтвердили в судебном заседании; протоколами проверки

показаний Автаева и Шишкина на месте; явками с повинной; показаниями свидетелей Б[redacted] и С[redacted], которым Автаев рассказал о совершении преступления; показаниями свидетелей А[redacted], К[redacted], Б[redacted]; показаниями потерпевших И[redacted]; протоколом осмотра места происшествия и заключением судебно-медицинской экспертизы, которые объективно подтверждают показания осужденных о фактических обстоятельствах дела.

Юридическая оценка действий Автаева и Шишкина является правильной. Выводы суда надлежаще мотивированы.

Судебная коллегия не находит оснований для переквалификации действий Шишкина с п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на ст. 161 УК РФ, о чём просит адвокат Абаев А.В., т.к. нападение на потерпевшего Автаев и Шишкин совершили с целью завладения его имуществом – сотовым телефоном, в процессе которого совершили его убийство.

Из показаний осуждённых следует, что они договорились о том, что могут завладеть телефоном, только совершив нападение и убийство потерпевшего, о чём и свидетельствуют их фактические действия. При таких обстоятельствах ссылка на то, что телефон был изъят после нанесения удара в лицо потерпевшему, не ставит под сомнение выводы суда о том, что осужденными было совершено разбойное нападение с целью завладения имуществом потерпевшего.

Доводы осуждённого Шишкина о том, что он не принимал участия в удушении потерпевшего и не наносил ему удары ногами, опровергаются показаниями самих осуждённых о характере своих действий.

Доводы о ненадлежащем исследовании психического состояния Автаева и о том, что он совершил преступление в состоянии невменяемости, безосновательны. В отношении Автаева проведена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза, которая пришла к выводу о том, что Автаев хроническими заболеваниями не страдал и не страдает, у него обнаружено органическое расстройство личности вследствие перенесённой черепно-мозговой травмы. В момент совершения преступления он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Согласно выводам судебно-психологической экспертизы Автаев мог в полной мере понимать значение, характер и содержание своих негативных действий и мог в достаточной степени руководить ими.

Оснований не доверять выводам экспертов не имеется. Их выводы основаны на изучении личности Автаева, медицинских данных, материалах дела являются мотивированными и аргументированными. Все необходимые сведения о личности Автаева и его состоянии здоровья, в том числе и те, на которые имеется ссылка в жалобах, экспертам были известны.

С учётом вышеизложенных данных суд обоснованно признал Автаева вменяемым в отношении инкриминируемого деяния.

Доводы Автаева о несогласии с размером компенсации морального вреда несостоятельны, т.к. выводы суда в этой части соответствуют требованиям закона. Судом учтены требования разумности и справедливости, характер физических и нравственных страданий, причиненных потерпевшим. Выводы

суда о назначении размера компенсации морального вреда в приговоре аргументированы и признаются правильными.

Отягчающим обстоятельством в части разбойного нападения суд обоснованно признал совершение преступления в отношении «заведомо малолетнего», т.к. это обстоятельство не является квалифицирующим признаком разбоя, предусмотренным уголовным законом. В связи с этим нет оснований согласиться с доводами о том, что данное обстоятельство (с учётом того, что он вменено в вину Шишкину и Автаеву, как квалифицирующий признак ст. 105 УК РФ) необоснованно учтено повторно при назначении наказания.

Состояние алкогольного опьянения, на которое ссылается осуждённый Автаев, не является обстоятельством, смягчающим наказание.

Не могут быть признаны основанием к смягчению наказания и ссылки осужденного Шишкина на семейное положение, поскольку судом при решении вопроса о размере назначаемого наказания принимались во внимание все данные о личности осужденных, в том числе и условия жизни в семье.

Вопреки утверждению осужденного Шишкина, Выводы суда об отсутствии в семье Шишкина воспитания детей со стороны родителей, основаны на материалах дела, надлежаще мотивированы в приговоре.

Судебная коллегия считает необоснованными доводы кассационных жалоб и кассационного представления о том, что назначение наказания осужденным ,в размере приближенном к верхнему пределу наказания, является явно несправедливым, поскольку судом при назначении наказания учтены характер и общественная опасность содеянного, данные о личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Вместе с тем, Судебная коллегия соглашается с доводами кассационного представления и кассационных жалоб о необходимости исключения из приговора отягчающего обстоятельства по обоим преступлениям – совершение их «с особой жестокостью и мучениями для потерпевшего», поскольку оно является квалифицирующим признаком диспозиции ч.2 ст. 105 УК РФ, подлежащим доказыванию, в связи с чем не могло учитываться как обстоятельство, отягчающее наказание.

С учётом вносимых в приговор изменений Судебная коллегия считает необходимым смягчить осуждённым наказание по обоим преступлениям, в том числе по ч.2 ст. 105 УК РФ с учётом положений ст. 62 УК РФ.

Судебная коллегия принимает во внимание и все иные, установленные судом 1 инстанции обстоятельства, в том числе и смягчающие наказание.

С учетом наличия отягчающего обстоятельства в части разбойного нападения, оснований для смягчения наказания с применением ст.62 УК РФ за данное преступление, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судебная коллегия не усматривает.

В силу изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Сахалинского областного суда от 4 мая 2011 года в отношении Шишкина А В и Автаева А И изменить:

исключить указание о признании отягчающим обстоятельством совершение преступлений с особой жестокостью и мучениями для потерпевшего и смягчить наказание в виде лишения свободы: с применением ст. 62 УК РФ по пп. «в», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ: Шишкину А.В. - до 6 лет 7 месяцев; Автаеву А.И. - до 6 лет 6 месяцев; смягчить наказание в виде лишения свободы по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ: Шишкину А.В. - до 8 лет; Автаеву А.И. - до 7 лет 8 месяцев.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст. 162 , пп. «в», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, назначить Шишкину А В 9 лет 6 месяцев.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путём частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору Охинского городского суда от 10 декабря 2009 года назначить Шишкину А В 9 лет 9 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст. 162, пп. «в», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, назначить Автаеву А И 9 лет 3 месяца лишения свободы в воспитательной колонии.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационное представление и кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: