

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-734

## Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

14 июля 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Емышевой В.А.  
при секретаре Грачевой О.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по  
заявлению Ефимовой В. [ ] Д. [ ] о признании недействующими  
подпунктов 1, 3 пункта 9 и абзацев первого и второго примечания к пункту 9  
Инструкции по применению Положения о порядке возмещения ущерба,  
причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания,  
предварительного следствия, прокуратуры и суда, утвержденной  
Министерством юстиции СССР, Прокуратурой СССР, Министерством  
финансов СССР 2 марта 1982 г.,

### установил:

2 марта 1982 г. Минюстом СССР, Прокуратурой СССР, Минфином СССР  
утверждена Инструкция по применению Положения о порядке возмещения  
ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания,  
предварительного следствия, прокуратуры и суда (далее – Инструкция).  
Инструкция согласована с Верховным Судом СССР, Министерством  
внутренних дел СССР, Комитетом государственной безопасности СССР,  
опубликована в Бюллетене нормативных актов министерств и ведомств СССР,  
1984г., № 3.

Пунктом 9 Инструкции установлено, что среднемесячный заработок для  
определения размера возмещения ущерба исчисляется для рабочих и служащих  
– применительно к Правилам возмещения предприятиями, учреждениями,  
организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем или иным  
повреждением здоровья, связанным с их работой; для других граждан, не

относящихся к категории рабочих и служащих, путем деления на 12 суммы годового дохода за предшествующий год (подпункты 1, 3).

Абзацами первым и вторым примечания к данному пункту предусмотрено, что к другим трудовым доходам, являющимся основным источником средств к существованию (пункт 1 статьи 2 Положения), относятся, в частности, доходы лиц свободных профессий (художников, писателей и т.п.), лиц, занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью в сфере кустарно-ремесленных промыслов, сельского хозяйства, бытового обслуживания населения и другими видами деятельности, основанными исключительно на личном труде этих лиц, членов их семей, а также стипендии, выплачиваемые в период обучения в высших и средних специальных учебных заведениях, училищах и на курсах. Если граждане, указанные в подпунктах 2 и 3 названного пункта, по уважительным причинам (служба в рядах Вооруженных Сил СССР, учеба и т.п.) работали менее года (месяца), выплаченная сумма заработка (дохода) делится на соответствующее число месяцев (дней).

Ефимова В.Д. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими подпунктов 1, 3 пункта 9 и абзацев первого и второго примечания к пункту 9 Инструкции по тем основаниям, что оспариваемые положения противоречат пункту 4 статьи 1086 ГК РФ и нарушают ее право на полное возмещение ущерба, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности.

Ефимова В.Д. и ее представитель Суздальцева Н.А. в судебном заседании поддержали заявленные требования и просили об их удовлетворении.

В судебном заседании представители Министерства юстиции Российской Федерации – Субханов Р.Р., Министерства внутренних дел Российской Федерации – Чибилева Л.А. с заявленными требованиями не согласились, ссылаясь на то, что оспариваемые нормативные положения не противоречат действующему законодательству, прав заявителя не нарушают.

Представитель Генеральной прокуратуры Российской Федерации Мухина О.В. считает заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом.

Выслушав объяснения Ефимовой В.Д. и ее представителя, представителей заинтересованных лиц, исследовав материалы дела, принимая во внимание заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Мухиной О.В., полагавшей удовлетворить заявленные требования, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 5 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) каждый, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу в нарушение положений данной статьи, имеет право на компенсацию. Данная Конвенция в силу части 4

статьи 15 Конституции Российской Федерации является составной частью правовой системы Российской Федерации.

Согласно статье 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В силу части 1 статьи 133, пункта первой части 1 статьи 135 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда. Возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых он лишился в результате уголовного преследования.

Исходя из пункта 1 статьи 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Закон, устанавливающий этот порядок, не принят.

Порядок реализации гражданами названных прав в Российской Федерации установлен Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей» (далее – Указ), утвержденным Законом СССР от 24 июня 1981 г., и оспариваемой заявителем Инструкцией, утвержденной Министерством юстиции СССР, Прокуратурой СССР, Министерством финансов СССР в соответствии с пунктом 14 Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, утвержденного этим Указом.

Статьей 2 Положения предусмотрено возмещение заработка и других трудовых доходов, являющихся основным источником средств к существованию гражданина, которых он лишился в результате незаконных действий.

Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2005 г. № 242-О разъяснено, что Указ, хотя и сохраняет юридическую силу, может применяться лишь во взаимосвязи с положениями главы 18 УПК РФ, регламентирующей основания возникновения права на реабилитацию, порядок признания этого права и возмещения различных видов вреда, а также с положениями статьи 1070 и § 4 главы 59 ГК РФ.

Оспариваемыми Ефимовой В.Д. положениями Инструкции и примечанием к ним устанавливается порядок исчисления среднего заработка для определения размера возмещения ущерба. При этом порядок исчисления среднего заработка, а значит и размер возмещения ущерба, зависит от социального статуса гражданина, что не соответствует положениям федерального законодательства, действующего в настоящее время, в частности, статьям 1064, 1070 ГК РФ, главе 18 УПК РФ, согласно которым вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, подлежит возмещению в полном объеме независимо от его социального статуса.

В подпункте 1 пункта 9 Инструкции имеется ссылка на Правила возмещения предприятиями, учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с их работой, которые с принятием Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» утратили силу.

В настоящее время порядок определения заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья, установлен пунктом 3 статьи 1086 ГК РФ, согласно которой среднемесячный заработок (доход) потерпевшего подсчитывается путем деления общей суммы его заработка (дохода) за двенадцать месяцев работы, предшествовавших повреждению здоровья, на двенадцать. В случае, когда потерпевший ко времени причинения вреда работал менее двенадцати месяцев, среднемесячный заработок (доход) подсчитывается путем деления общей суммы заработка (дохода) за фактически проработанное число месяцев, предшествовавших повреждению здоровья, на число этих месяцев. Не полностью проработанные потерпевшим месяцы по его желанию заменяются предшествующими полностью проработанными месяцами либо исключаются из подсчета при невозможности их замены.

Таким образом, оспариваемые положения противоречат действующему законодательству и ограничивают право граждан на возмещение ущерба в полном объеме.

В соответствии с частью 2 статьи 253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

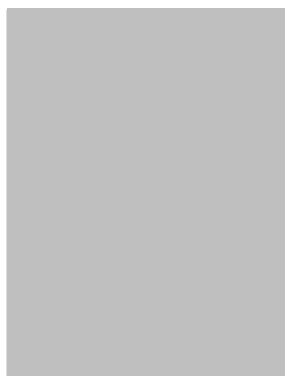
Руководствуясь статьями 193-199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Ефимовой В [ ] Д [ ] удовлетворить. Признать недействующими со дня вступления решения в законную силу подпункты 1, 3 пункта 9 и абзацы первый и второй примечания к пункту 9 Инструкции по применению Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, утвержденной Министерством юстиции СССР, Прокуратурой СССР, Министерством финансов СССР 2 марта 1982 г.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.А. Емышева