



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-Г11-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июля 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.,
Борисовой Л.В.,
Горчаковой Е.В.,

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Хмельник Л. [REDACTED] Н. [REDACTED] об оспаривании решения квалификационной коллегии судей Сахалинской области от 20 мая 2010 года, которым частично удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации и дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи - [REDACTED] районного суда [REDACTED] области в отставке Хмельник Л. [REDACTED] Н. [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказано в даче согласия на возбуждение уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьей 292 Уголовного кодекса Российской Федерации, по кассационной жалобе Хмельник Л.Н. на решение Сахалинского областного суда от 21 апреля 2011 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 30 июля 1996 года № 1119 Хмельник Л.Н. была назначена на должность судьи [REDACTED] районного суда [REDACTED] области, Указом Президента Российской Федерации от 12 июня 1999 года № 732 Хмельник Л.Н. назначена на должность [REDACTED] районного суда [REDACTED] области.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 27 марта 2008 года полномочия Хмельник Л.Н. в качестве судьи и [REDACTED] районного суда [REDACTED] области были прекращены с 28 марта того же года на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с ее письменным заявлением об отставке.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 6 апреля 2009 года обратился в квалификационную коллегию судей [REDACTED] области с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Хмельник Л.Н. по признакам двух преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, и двух преступлений, предусмотренных статьей 292 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решением квалификационной коллегии судей Сахалинской области от 21 мая 2009 года указанное представление удовлетворено частично: дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении Хмельник Л.Н. по признакам двух преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации и отказано в даче согласия на возбуждение уголовного дела по признакам двух преступлений, предусмотренных статьей 292 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 21 августа 2009 года решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 21 мая 2009 года в части дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Хмельник Л.Н. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду от 4 июля 2005 года), и оснований отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьей 292 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду от 4 июля 2005 года), отменено и материалы в этой части направлены на новое рассмотрение в ту же квалификационную коллегию судей. В остальной части данное решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области оставлено без изменения.

По результатам нового рассмотрения внесенного в отношении Хмельник Л.Н. представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 20 мая 2010 года, оставленным без изменения решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 октября 2010 года, дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении Хмельник Л.Н. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду от 4 июля 2005 года) и отказано в даче согласия на возбуждение уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьей 292 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду от 4 июля 2005 года), в связи с неподтверждением факта внесения Хмельник Л.Н. в протокол судебного заседания от 4 июля 2005 года указанных в представлении заведомо ложных сведений.

Хмельник Л.Н. обратилась в суд с заявлением об оспаривании решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 20 мая 2010 года и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 октября 2010 года.

В обоснование заявленных требований указывала на то, что не имелось достаточных оснований для дачи согласия на возбуждении в отношении нее уголовного дела, кроме того, ссылаясь на нарушение квалификационной коллегией судей процедуры при рассмотрении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Хмельник Л.Н., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу положений пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями) «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается в отношении судьи иного суда (кроме судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, федерального арбитражного суда) - Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 8 указанной статьи Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

В судебном заседании было установлено, что оспариваемое заявителем решение квалификационной коллегии судей принято на основании представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Обстоятельств того, что производство указанных мероприятий и действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении судейских полномочий, не установлено, что согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной им в Определении № 394-О от 16 декабря 2004 года по жалобе Генерального прокурора Российской Федерации на

нарушение конституционных прав граждан пунктом 3 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела принято квалификационной коллегией [REDACTED] области с соблюдением установленной процедуры: в правомочном составе, с соблюдением требований статей 21, 23, 24 и 25 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Доводы Хмельник Л.Н. о том, что отсутствие достоверных данных исключает необходимость возбуждения уголовного дела в отношении нее, сводятся к исследованию и оценке доказательств, собранных органами следствия, что может иметь место лишь в ходе судебного производства, осуществляемого по правилам глав 33 – 39 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации. При этом Хмельник Л.Н. не лишена возможности совершать процессуальные действия, направленные на реализацию своего права на защиту, в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иному толкованию норм материального и процессуального права, примененных судом при решении дела, ошибочны и не могут служить поводом для его отмены.

Поскольку кассационная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы суда и свидетельствующих о нарушениях судом норм материального или процессуального права, она подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Сахалинского областного суда от 21 апреля 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу Хмельник Л.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]