



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 18-В11-28

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 июля 2011г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей – Харланова А.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Тикеева К. [REDACTED] М. [REDACTED] к Берзеговой С. [REDACTED] Ш. [REDACTED] о взыскании долга по договору займа по надзорной жалобе Тикеева К. [REDACTED] М. [REDACTED] на кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 августа 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Заочным решением Мостовского районного суда Краснодарского края от 16 октября 2008 г. удовлетворен иск Тикеева К.М. к Берзеговой С.Ш. о взыскании долга по договору займа. Постановлено взыскать с Берзеговой С.Ш. в пользу Тикеева К.М. в счет долга по договору займа [REDACTED] рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] рублей, за услуги представителя [REDACTED] рублей, в счет уплаты государственной пошлины 4 625 рублей, а всего [REDACTED] рублей.

Указанным заочным решением суда в обеспечение исковых требований наложен арест на автомобиль [REDACTED]», госномер [REDACTED], зарегистрированный на Гаврилова А.В., проживающего в хуторе [REDACTED],

9 июня 2010 г. Гаврилов А.В. обратился в суд с заявлением об отмене указанного заочного решения от 16 октября 2008 г. в части наложения ареста на автомобиль [REDACTED]», госномер [REDACTED], ссылаясь на то, что этим судебным решением разрешен вопрос о его правах и обязанностях без привлечения к участию в деле.

Определением судьи Мостовского районного суда Краснодарского края от 18 июня 2010 г. поданное Гавриловым А.В. заявление возвращено заявителю со ссылкой на пункт 5 часть 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 августа 2010 г. определение судьи Мостовского районного суда от 18 июня 2010 г. отменено, заявление Гаврилова А.В. удовлетворено и отменено заочное решение Мостовского районного суда от 16 октября 2008 г. Постановлено возвратить данное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, приняв меры к привлечению к участию в деле лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются требованиями Тикеева К.М.

В надзорной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене кассационного определения от 24 августа 2010 г.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации данное дело 10 марта 2011г. истребовано в Верховный Суд РФ и определением от 30 мая 2011 г. надзорная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела видно, что Гаврилов А.В. обратился в суд с заявлением об отмене заочного решения Мостовского районного суда Краснодарского края от 16 октября 2008 г., состоявшегося по делу по иску Тикеева К.М. к Берзеговой С.Ш. о взыскании долга по договору займа, в части наложения ареста на автомобиль [REDACTED]», госномер [REDACTED].

Суд первой инстанции, возвращая заявление Гаврилову А.В., в определении от 18 июня 2010 г. сослался на пункт 5 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и указал, что данный спор о том же предмете и по тем же основаниям разрешен ранее; определением суда от 26 февраля 2010 г., вступившим в законную силу, в снятии ареста с указанного автомобиля было отказано Берзеговой С.Ш.

Суд кассационной инстанции, отменяя определение суда от 18 июня 2010 г. и удовлетворяя заявление Гаврилова А.В. об отмене заочного решения суда, в определении от 24 августа 2010 г. указал, что статья 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации применена судом неправильно, заявление об отмене заочного решения суда от 16 октября 2008 г. подлежало рассмотрению в порядке главы 22 указанного Кодекса. Поскольку из материалов дела следует, что в целях обеспечения иска по делу по иску Тикеева К.М. о взыскании долга с Берзеговой С.Ш. наложен арест на автомобиль, принадлежащий Гаврилову А.В., однако последний к участию в деле не привлекался, заочное решение суда от 16 октября 2008 г. на основании статьи 242 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Между тем определение суда кассационной инстанции вынесено с существенным нарушением норм процессуального права.

Суд кассационной инстанции, отменяя определение суда от 18 июня 2010 г. о возвращении Гаврилову А.В. поданного в суд заявления, правильно указал, что статья 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которой руководствовался суд первой инстанции, возвращая заявление, регулирует порядок возвращения искового заявления при разрешении вопроса о принятии иска к производству суда, тогда как рассмотрение заявления об отмене заочного решения суда от 16 октября 2008 г. регулируется главой 22 указанного Кодекса.

Вместе с тем, у судебной коллегии не было предусмотренных законом оснований для рассмотрения по существу заявления Гаврилова А.В. об отмене заочного решения в связи с нарушением порядка рассмотрения такого заявления, установленного главой 22 ГПК РФ. Заявление Гаврилова А.В. подлежало рассмотрению судом, постановившем заочное решение по делу.

Кроме того, отменяя заочное решение, судебная коллегия не учла, что 16 октября 2008 г. судом в заочном производстве разрешен спор по поводу возникших между Тикеевым К.М. и Берзеговой С.Ш. правоотношений по договору займа. Гаврилов А.В. просил отменить заочное решение не в полном объеме, а лишь в части наложения ареста на автомобиль. Обращаясь в суд с заявлением об отмене заочного решения суда от 16 октября 2008 г. в части наложения ареста на указанный автомобиль, Гаврилов А.В. не ссылаясь на какие-либо документы, подтверждающие, что собственником автомобиля [REDACTED], госномер [REDACTED], является он; указывал на то, что автомобиль принадлежит его общим с Берзеговой С.Ш. детям (л.д.167).

На основании изложенного определение суда кассационной инстанции нельзя признать законным, поскольку оно вынесено с существенным нарушением норм процессуального права, в связи с чем, определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 августа 2010 г. подлежит отмене, с передачей материала на новое кассационное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 августа 2010 г. отменить, материал направить на новое кассационное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Председательствующий

Судьи