



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-484

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

20 июля 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Толчеева Н.К.

Ивашовой О.В.

Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РОСТА» о признании частично недействующими абзаца первого пункта 29 Порядка ведения кассовых операций в Российской Федерации, утвержденного решением Совета директоров Банка России от 22 сентября 1993 г. № 40, и приложения № 3 к этому Порядку,

установил:

решением Совета директоров Банка России от 22 сентября 1993 г. № 40 утвержден Порядок ведения кассовых операций в Российской Федерации (далее – Порядок), согласно пункту 3 которого для осуществления расчетов наличными деньгами каждое предприятие должно иметь кассу и вести кассовую книгу по установленной форме.

Пунктом 29 Порядка предусмотрено, что в соответствии с пунктом 3 руководители предприятий обязаны оборудовать кассу (изолированное помещение, предназначенное для приема, выдачи и временного хранения наличных денег) и обеспечить сохранность денег в помещении кассы, а также при доставке их из учреждения банка и сдаче в банк. В тех случаях, когда по вине руководителей предприятий не были созданы необходимые условия, обеспечивающие сохранность денежных средств при их хранении и транспортировке, они несут в установленном законодательством порядке ответственность (абзац первый); единые требования по технической

укрепленности и оборудованию сигнализацией помещений касс предприятий приведены в приложении № 3 (абзац четвертый).

Общество с ограниченной ответственностью «РОСТА» (далее – ООО «РОСТА») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, уточненным в процессе производства по делу, о признании недействующими абзаца первого пункта 29 Порядка и приложения № 3 к Порядку в части возложения на обособленные подразделения организации обязанности оборудовать кассы, то есть специально оборудованные помещения, предназначенные для приема, выдачи и временного хранения наличных денег в пределах лимита остатка денежных средств организации. Ссылается на то, что с учетом оспариваемых положений ООО «РОСТА» постановлением налогового органа от 6 октября 2008 г. было привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере [REDACTED] рублей на основании статьи 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с несоблюдением порядка хранения свободных денежных средств, выразившимся в отсутствии кассовой комнаты в аптеке (структурном подразделении общества).

По мнению заявителя, пункт 29 Порядка и приложение № 3 в указанной части противоречат статьям 8, 34, 35 Конституции Российской Федерации, пункту 4 статьи 2 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьям 1, 128, 140, 213, 861 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку возлагают на него (заявителя) не предусмотренную законом обязанность, нарушая тем самым его право на свободное распоряжение денежными средствами, поступающими за счет предпринимательской деятельности, осуществляемой на свой риск и в соответствии с предъявляемыми законом требованиями. Считает оспариваемые положения принятыми не в соответствии с функциями Банка России, определенными в статье 34 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 394-I «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», действовавшего на день принятия оспариваемого нормативного правового акта.

Центральный банк Российской Федерации (Банк России) в письменных возражениях указал на то, что установленные в Порядке правила не распространяются на обособленные подразделения организации (юридического лица); предусмотренные пунктами 29, 30 Порядка требования, касающиеся технической укрепленности и оборудования помещения кассы предприятия, определяющие места хранения наличных денег, не относятся к понятию «кассовые операции», проверка соблюдения этих требований отнесена к компетенции органов внутренних дел Российской Федерации, а не налоговой службы; отсутствие оборудованного помещения кассы у организации не может рассматриваться как нарушение порядка хранения свободных денежных средств, поскольку под таким порядком понимается хранение на банковских счетах наличных денег сверх установленного для организации лимита остатка наличных денег; нет никаких оснований для вывода об ограничении оспариваемыми положениями права хранить деньги, являющиеся собственностью организации, по месту нахождения обособленных

подразделений (аптек, аптечных пунктов, киосков, магазинов) в пределах лимита остатка кассы без оборудования кассы при условии оборудования помещения сигнализацией и сейфом; доводы заявителя сводятся исключительно к правоприменению этих положений, в частности налоговыми органами.

Министерство внутренних дел Российской Федерации, принимавшее участие в разработке приведенных в приложении № 3 к Порядку Единых требований по технической укреплённости и оборудованию сигнализацией помещений касс предприятий, в своем отзыве сообщило, что регулятивная норма пункта 29 Порядка устанавливалась Банком России самостоятельно, Законом Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-І «О милиции» на милицию возлагалась обязанность давать обязательные к исполнению предписания по устранению недостатков, выявленных в технической укреплённости объектов, и обеспечению сохранности государственной и муниципальной собственности.

Выслушав объяснения представителей ООО «РОСТА» Синиченя И.И., Устиновской Н.Э., возражения представителей Банка России Иванова П.Г., Собоцкой И.В., Тимербаевой С.М., представителей Министерства внутренних дел Российской Федерации Афанасьева М.Ю., Конюхова И.В., Линёва А.Н., проверив оспариваемые нормативные положения на предмет их соответствия федеральному закону и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей в удовлетворении заявленных требований отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявления.

Порядок, отдельные положения которого оспариваются заявителем, утвержден в соответствии с Законом Российской Федерации от 25 сентября 1992 г. № 3537-І «О денежной системе Российской Федерации», наделявшим Банк России полномочиями устанавливать правила хранения, перевозки и инкассации наличных денег, а также порядок ведения кассовых операций в Российской Федерации (статья 15). Названный Закон утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 26 апреля 1995 г. № 65-ФЗ, которым были внесены изменения и дополнения в Закон РСФСР от 2 декабря 1990 г. № 394-І «О Центральном банке РСФСР (Банке России)», предусматривавший в статье 34 (в редакции Федерального закона от 28 апреля 1997 г. № 70-ФЗ) право Банка России устанавливать правила хранения, перевозки и инкассации наличных денег только для кредитных организаций, сохраняя его полномочие определять порядок ведения кассовых операций. Такие же полномочия Банка России закреплены в статье 34 действующего в настоящее время Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

Порядок, как следует из содержания включенных в него норм, устанавливает правила ведения кассовых операций в Российской Федерации предприятиями, организациями и учреждениями (в дальнейшем – предприятия), обязывает каждое предприятие независимо от организационно-

правовой формы хранить свободные денежные средства в учреждениях банка (пункт 1), а для осуществления расчетов наличными деньгами – иметь кассу и вести кассовую книгу по установленной форме (пункт 3).

В соответствии с существовавшим на время издания оспариваемого Порядка правовым регулированием предприятия, организации и учреждения признавались самостоятельными субъектами гражданских правоотношений, обладающими правами юридического лица (статья 24 Гражданского кодекса РСФСР 1964 г.; статьи 4, 6 – 12 Закона РСФСР от 25 декабря 1990 г. № 445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности»). Из этого следует, что под термином «предприятие» в оспариваемом нормативном правовом акте понимается юридическое лицо, и правила, установленные Порядком, в том числе его пунктом 29, не распространяются на обособленные подразделения юридических лиц.

Поскольку пункт 29 Порядка не содержит нормативных положений, возлагающих на обособленные подразделения организации обязанность оборудовать кассы, то заявление о признании данного пункта недействующим в указанной части удовлетворению не подлежит. По этим мотивам не подлежат удовлетворению и требования о признании недействующим в той же части приложения № 3 к Порядку.

Кроме того, приложение № 3 к Порядку устанавливает технические требования укрепленности перечисленных в нем объектов, в частности помещений касс предприятий, и по оборудованию их сигнализацией. Эти требования разработаны с участием Министерства внутренних дел Российской Федерации и с учетом положений статьи 10 Закона Российской Федерации «О милиции», в силу которой милиция обязана была охранять на основе договоров с физическими или юридическими лицами принадлежащее им имущество, давать обязательные к исполнению предписания по устранению недостатков, выявленных в технической укрепленности объектов, и обеспечению сохранности государственной и муниципальной собственности. Правовых норм, обязывающих предприятия либо их обособленные структурные подразделения выполнять эти требования, приложение № 3 не содержит, вследствие чего не нарушает и не может нарушать права и свободы юридических лиц, в том числе заявителя.

Неправильное применение оспариваемых положений Порядка налоговыми органами, на что ссылается заявитель в обоснование своих требований, само по себе не может служить основанием для признания нормативного правового акта или его части недействующим. При несогласии с решениями либо действиями налоговых органов заявитель вправе оспорить их в судебном порядке.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 194 – 199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «РОСТА» о признании частично недействующими абзаца первого пункта 29 Порядка ведения кассовых операций в Российской Федерации, утвержденного решением Совета директоров Банка России от 22 сентября 1993 г. № 40, и приложения № 3 к этому Порядку отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.К. Толчеев