



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-О11-68

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 июля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Ворожцова С.А.

судей – Хомицкой Т.П. и Шалумова М.С.

при секретаре – Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Бородкина Д.В., Ревы Ф.М., Колосова К.А., адвоката Хаустовой С.О., кассационное представление государственного обвинителя Золотухина Н.В. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 27 апреля 2011 года, которым

Бородкин Д.В., [REDACTED]

[REDACTED] несудимый –

осужден к лишению свободы:

по ч.3, ст. 30, п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 19.03.2008 года) - сроком на 9 лет;

по ч.3, ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 26.03.2008 года) - сроком на 9 лет;

по ч.3, ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 27.03.2008 года) - сроком на 9 лет;

по ч.3, ст.30, п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 14.05.2008 года метадон массой 2,618 грамм) - сроком на 9 лет;

по ч.3, ст.30, п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 14.05.2008 года героин массой 62,8 грамм) - сроком на 9 лет;

по ч.3, ст.30, п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 05.06.2008 года) - сроком на 9 лет;

по ч.3, ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 09.06.2008 года) - сроком на 9 лет;

по ч. 1 ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 июня 2008 года, героин общей массой 206,866 грамм) - сроком на 9 лет;

по ч.1 ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 июня 2008 года, героин массой 1087,4 грамм, героин 9,9 грамм, метамфетамин массой 50, 5 грамм, метадон массой 323,7 грамм, гашиш массой 38, 3 грамм) - сроком на 9 лет;

по ч.1 ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 июня 2008 года героин массой 57, 424 грамм) - сроком на 9 лет;

по ч.1 ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 июня 2008 года героин массой 1001,009 грамма, 595,3 грамма)- сроком на 9 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений **Бородкину Д.В.** окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Бородкин оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 210 УК РФ за отсутствием в его действиях состава указанного преступления; по ч. 4 ст. 174-1 УК РФ – за отсутствием в его действиях состава указанного преступления.

Рева Ф [REDACTED] **М** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], не судимый

осужден к лишению свободы:

по ч.3, ст. 30, п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 19.03.2008 года) - сроком на 8 лет;

по ч.3, ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 26.03.2008 года) - сроком на 8 лет;

по ч.3, ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 27.03.2008 года) - сроком на 8 лет;

по ч.3, ст.30, п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 14.05.2008 года метадон массой 2,618 грамм) - сроком на 8 лет;

по ч.3, ст.30, п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 14.05.2008 года героин массой 62,8 грамм) - сроком на 8 лет;

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений путем частичного сложения наказаний **Рева Ф.М.** назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) лет 6 (шесть) месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Рева Ф.М. оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.210 УК РФ, за отсутствием в его действиях указанного состава преступления; по ч. 4 ст. 174 – 1 УК РФ – за отсутствием в его действиях состава преступления.

Кроме того, **Рева оправдан** по предъявленному ему обвинению в совершении преступлений:

п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 05.06.2008 года);

ч.3, ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 09.06.2008 года);

ч.3 ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 июня 2008 года, героин массой 3,895 грамм);

ч.3 ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 июня 2008 года, героин массой 5,971 грамм);

ч.3 ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 июня 2008 года, героин общей массой 4,950 грамм);

ч.3 ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 июня 2008 года, героин общей массой 6,047 грамм);

ч.3 ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 июня 2008 года, героин общей массой 4,911 грамм);

ч.3 ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 июня 2008 года, героин общей массой 3,952 грамм),

ч.3 ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 июня 2008 года, героин общей массой 177,14 грамм);

ч.1 ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 июня 2008 года, героин массой 1087, 4 грамм, героин 9,9 грамм, метамфетамин массой 50, 5 грамм, метадон массой 323,7 грамм, гашиш массой 38, 3 грамм);

ч.3 ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 июня 2008 года, героин массой 57, 424 грамм);

ч.1 ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 июня 2008 героин массой 1001,009 грамма, 595,3 грамма) на основании п.1 ч.1 ст. 27 УК РФ в связи с непричастностью к совершению данных преступлений.

Колосов К [] А [], []

[] не судимый –

осужден к лишению свободы:

по ч.3, ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 05.06.2008 года) с применением ст.64 УК РФ - сроком на 5 лет;

по ч.3, ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 09.06.2008 года) с применением ст.64 УК РФ - сроком на 5 лет;

по ч.1 ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 июня 2008 года, героин общей массой 206,866 грамм) с применением ст.64 УК РФ - сроком на 5 лет;

по ч.1 ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 июня 2008 года, героин массой 1087, 4 грамм, героин 9,9 грамм, метамфетамин массой 50, 5 грамм, метадон массой 323,7 грамм, гашиш массой 38, 3 грамм) с применением ст.64 УК РФ - сроком на 5 лет;

по ч.1 ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 июня 2008 года героин массой 57, 424 грамм) с применением ст.64 УК РФ - сроком на 5 лет;

по ч.1 ст. 30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 июня 2008 года героин массой 1001,009 грамма, 595,3 грамма) с применением ст.64 УК РФ - сроком на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений путем частичного сложения наказаний, **Колосову К.А.** назначено наказание в виде лишения свободы сроком **на 6 (шесть) лет 6 месяцев.**

Колосов К.А. оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.210 УК РФ, за отсутствием в его действиях указанного состава преступления.

Он же **оправдан** по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 174-1 РФ, за отсутствием в его действиях состава указанного преступления и по п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228 – 1 УК РФ (преступление от 14.05.2008 года метадон массой 2, 618 грамма) на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ – за непричастностью к совершению данного преступления.

Пономарев С [] В [] []

[] не судимый –

осужден:

по ч.1 ст. 30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 июня 2008 года, героин общей массой 206,866 грамм) с применением ст. 64 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет;

по ч.1 ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 июня 2008 года, героин массой 1087, 4 грамм, героин 9,9 грамм, метамфетамин массой 50, 5 грамм, метадон массой 323,7 грамм, гашиш массой 38, 3 грамм) с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений путем частичного сложения наказаний, **Пономареву С.В.** назначено наказание в виде лишения свободы сроком на **6 (шесть) лет.**

На основании ст.73 УК РФ наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на **5 (пять) лет.**

На основании ч.5 ст.73 УК РФ постановлено возложить на Пономарева обязанность не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно-осужденного.

Пономарев **оправдан** по предъявленным ему обвинениям, предусмотренным ч. 2 ст. 210 УК РФ и ч. 4 ст. 174 – 1 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Прискока С [] В [] (Корельский), [] []

[], не судимый –

осужден:

по ч.3, ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 14.05.2008 года метадон массой 2,618 грамм) с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет;

по ч.3, ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 14.05.2008 года героин массой 62,8 грамм) с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет;

по ч.3, ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 5.06.2008 года) с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет;

по ч.1 ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 июня 2008 года героин массой 57, 424 грамм) с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет;

по ч.1 ст.30, п.п. «а, г» ч. ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 июня 2008 героин массой 1001,009 грамма, 595,3 грамма) с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений путем частичного сложения наказаний **Прискоке С.В. (Корельскому)** назначено наказание в виде лишения свободы сроком на **7 (семь) лет 6 (шесть) месяцев.**

На основании ст.73 УК РФ наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на **5 (пять) лет.**

На основании ч.5 ст.73 УК РФ постановлено возложить на **Прискоку (Корельского)** обязанности не менять постоянного места жительства и места работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно-осужденного.

Прискока (Корельский) оправдан по предъявленным ему обвинениям в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.210 УК РФ и ч.4 ст. 174-1 УК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

Токтаров А [REDACTED], Г [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый –

осужден:

по ч.3, ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 19.03.2008 года) с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет.

по ч.3, ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 26.03.2008 года) с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет.

по ч.3, ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 27.03.2008 года) с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет.

по ч.3, ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 9.06.2008 года) с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений путем частичного сложения наказаний, **Токтарову А.Г.** назначено наказание в виде лишения свободы сроком на **7 (семь) лет.**

На основании ст.73 УК РФ наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на **5 (пять) лет.**

На основании ч.5 ст.73 УК РФ постановлено возложить на **Токтарова** обязанности не менять постоянного места жительства и места работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно-осужденного.

Токтаров оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

Штемберг К. [] В. [], []
[], несудимый –

осужден:

по ч.3, ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 14.05.2008 года героин массой 62,8 грамм) с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет.

по ч.3, ст. 30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 5.06.2008 года) с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений путем частичного сложения наказаний, **Штембергу К.В.** назначено наказание в виде лишения свободы сроком на **6 (шесть) лет**.

На основании ст.73 УК РФ наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на **5 (пять) лет**.

На основании ч.5 ст.73 УК РФ постановлено возложить на **Штемберга** обязанности не менять постоянного места жительства и места работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно-осужденного.

Штемберг К.В. оправдан по предъявленным ему обвинениям в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.210 УК РФ и ч.4 ст. 174-1 УК РФ - за отсутствием в его действиях состава преступления, а по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 июня 2008 героин массой 57, 424 грамм) на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ - за непричастностью к совершению данного преступления.

Шубин Н. [] И. [], []
[] несудимый

осужден:

по ч.3, ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 19.03.2008 года) с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет;

по ч.3, ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 26.03.2008 года) с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет;

по ч.3, ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 27.03.2008 года) с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет;

по ч.3, ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 09.06.2008 года) с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений путем частичного сложения наказаний, **Шубину Н.И.** назначено наказание в виде лишения свободы сроком на **7 (семь) лет.**

На основании ст.73 УК РФ наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на **5 (пять) лет.**

На основании ч.5 ст.73 УК РФ постановлено возложить на **Шубина** обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно-осужденного.

Шубин Н.И. оправдан по предъявленным ему обвинениям в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.210 УК РФ и ч.4 ст. 174-1 УК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

Цыкин Д. В., [REDACTED]

[REDACTED] несудимый –

осужден:

по ч.3, ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 14.05.2008 года героин массой 62,8 грамм) с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы сроком на **4 (четыре) года.**

На основании ст.73 УК РФ назначенное Цыкину наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на **5 (пять) лет.**

На основании ч.5 ст.73 УК РФ постановлено возложить на Цыкина обязанности не менять постоянного места жительства и места работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно-осужденного.

Цыкин Д.В. оправдан по предъявленным ему обвинениям в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.210 УК РФ ч.4 ст. 174-1 УК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

Марчков Д. В., [REDACTED]

[REDACTED] не судимый

осужден:

по ч.1 ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 июня 2008 героин массой 57, 424 грамм) с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет;

по ч.1 ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (преступление от 17 июня 2008 героин массой 1001,009 грамма) с применением ст.64 УК РФ к лишению лишения свободы сроком на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений путем частичного сложения наказаний, **Марчкову Д.В.** назначено наказание в виде лишения свободы сроком на **6 (шесть) лет 6 (шесть) месяцев.**

На основании ст.73 УК РФ наказание постановлено считать условным с испытательным сроком **на 5 (пять) лет.**

На основании ч.5 ст.73 УК РФ постановлено возложить на **Марчкова** обязанности не менять постоянного места жительства и места работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно - осужденного.

Марчков оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Все вышеперечисленные лица осуждены и оправданы за совершение преступлений, обстоятельства, которых подробно изложены в приговоре.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., выступления осужденных Бородкина Д.В., Колосова К.А., Ревы Ф.М. в режиме видеоконференцсвязи, адвокатов Урсола А.Л., Каневского Г.В., Кабалоевой В.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, адвокатов Артеменко Л.Н., Баранова А.А., Тавказахова В.Б., Цапина В.И., Привалова А.В. просивших не удовлетворять кассационное представление, мнение прокурора Митюшова В.П., просившего отменить приговор по доводам кассационного представления

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Бородкин, полностью соглашаясь с оправдательным приговором в отношении него, указывает, что преступлений от 19 марта, 26 марта, 27 марта, 14 мая, 5 июня, 9 июня, 17 июня 2008 года он не совершал и просит оправдать его за эти преступления. Суд сделал выводы о его виновности на показаниях Колосова К.А., который полностью согласился с обвинением, с целью избежать ответственности за содеянное и возложить ответственность на него –

Бородкина. По делу не доказан факт создания им организованной группы, он не занимался закупкой наркотических средств. Преступления совершенные названной следствием «[REDACTED]» вообще не доказаны. Осужденный считает, что его действия следует оценивать как пособничество, поскольку он мог позвонить поставщику, искать деньги на приобретение наркотических средств, но не более. Бородкин просит переqualифицировать его действия по эпизоду от 14 мая 2008 года на ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228 – 1 УК РФ. Бородкин в жалобах указывает, что он за время длительной изоляции от общества многое обдумал, искренне раскаялся, у него обострилось хроническое заболевание, он имеет на иждивении отца – инвалида, полагает, что его исправление возможно без изоляции от общества, то есть с применением ст. 73 УК РФ. В жалобах указывается, что протоколы судебного заседания не соответствуют действительности.

В кассационных жалобах адвоката Хаустовой С.О. содержится просьба об оправдании Бородкина по предъявленным ему обвинениям по эпизодам от 19 марта, 26 марта, 27 марта, 14 мая, 5 июня, 9 июня, 17 июня 2008 года в связи с непричастностью к совершению данных преступлений и переqualификации действий осужденного по преступлению от 14 мая 2008 года – метадон) на ч. 1 ст. 30 п. «а» ст. 228 УК РФ и смягчении Бородкину наказания с учетом требований ст. 73 УК РФ.

Анализируя приведенные в приговоре доказательства, адвокат полагает, что все они лишь подтверждают факт приобретения наркотических средств и факт сбыта наркотических средств конкретными лицами в каждом конкретном случае (эпизоде). Данные доказательства, по мнению автора жалобы, не подтверждают, какого либо участия Бородкина в сбыте наркотических средств. Никто из свидетелей не подтвердил участие Бородкина в данных мероприятиях (ОПР), а значит и в сбыте наркотических средств и даже не был знаком с ним. Их участие в оперативно-розыскных мероприятиях не доказало и факта создания и руководства Бородкиным организованной группы.

Выводы суда о создании именно Бородкиным организованной группы для сбыта наркотических средств являются предположительными, основанными лишь на фактах изъятия наркотиков у других подозреваемых, и недостоверных, бездоказательных показаниях Колосова.

Показания Колосова о том, что приобретением наркотиков и передачей их другим участникам занимался Бородкин, никакими доказательствами не подтверждены.

Каким образом Прискока узнал, что именно Бородкин приобрел наркотическое средство, из показаний Прискоки не ясно. По мнению автора жалоб, Прискока действовал самостоятельно.

Роли в данной группе никто не распределял, решали все совместно. На тот момент их связывала дружба.

Показания Токтарова и Шубина не указывают на причастность Бородкина к преступлениям, совершенным этими лицами.

Кроме того в жалобах указывается на якобы допущенные нарушения уголовно – процессуального законодательства.

Показания Бородкина, на которые суд сослался в приговоре, не соответствуют показаниям, данным им в судебном заседании.

Не соответствуют достоверности и показания Ревы, на которые сослался суд.

Стороне защиты было отказано в праве на ознакомление с протоколом судебного заседания в период судебного разбирательства и подачи замечаний на протокол судебного заседания, что существенным образом повлияло на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Адвокат полагает, что исправление Бородкина возможно без реального отбывания наказания, поскольку Бородкин искренне раскаялся, у него обострились ряд заболеваний, он имеет на иждивении отца – инвалида. По мнению автора жалобы, Бородкин не опасен для общества и принесет больше пользы обществу, вне изоляции от него.

В кассационной жалобе осужденный Рева Ф.М. считает приговор незаконным, необоснованным, а назначенное наказание слишком суровым.

Автор жалобы полагает, что суд не учел и не оценил наличие у него серьезного заболевания и необоснованно не применил к нему статью 64 УК РФ. Суд неверно оценил его роль в совершении преступлений. Осужденный просит применить к нему положения ст. 64 УК РФ и снизить срок наказания.

В дополнениях к жалобе Рева перечисляет доказательства, приведенные в приговоре, и считает, что этими доказательствами не доказано его участие в совершении преступлений 19 марта, 27 марта 2008 года и просит его оправдать по данным эпизодам. По эпизоду от 14 мая 2008 года просит квалифицировать его действия, как пособничество.

В кассационной жалобе осужденного Колосова К.А. содержится просьба о снижении наказания и назначении более мягкого наказания. Кроме того Колосов просит поменять ему режим отбывания наказания со строгого, на общий. Колосов полагает, что на предварительном следствии и в судебном заседании он изобличал всю группу наркоторговцев, правдиво рассказывая о роли всех соучастников. У него подрастает маленькая дочь, считает, что у него есть задача поскорее вернуться в семью и честным трудом искупить свою вину.

В кассационном представлении государственный обвинитель Н.В. Золотухин считает приговор в части оправдания всех лиц, указанных в приговоре по ч.ч, 1, 2 ст. 210 УК РФ незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в связи с допущенными судом первой инстанции нарушениями уголовно-процессуального закона, несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам уголовного дела, неправильным применением уголовного закона, что, по его мнению, повлекло вынесение несправедливого приговора, вследствие назначения чрезмерно мягкого наказания. Государственный обвинитель просит приговор в отношении Бородкина Д.В., Ревы Ф.М., Колосова К.А., Пономарева С.В., Прискоки С.В., Цыкина Д.В., Штемберга К.В., Марчкова Д.В., Токтарова А.Г., Шубина Н.И. отменить, а уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции, со стадии предварительного слушания.

Автор представления полагает, что исключение фоноскопических экспертиз является незаконным и необоснованным, так как нарушений закона при назначении и производстве фоноскопических экспертиз в отношении Бородкина, Ревы, Колосова, Прискоки не имеется.

Экспертизы проведены в уполномоченном экспертном учреждении экспертом, имеющим соответствующий допуск.

Кроме того, судом не признавались недопустимыми - вещественные доказательства, а именно: диски с записями образцов голоса Бородкина, Ревы, Колосова, Прискоки.

Вопрос достоверности данных доказательств судом исследован не в полном объеме.

Судом неверно установлено, что образцы голоса Ревы были получены в следственном изоляторе, что свидетельствует о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Ответы из следственного изолятора и материалы уголовного дела (справки специалиста об исследовании), где указано время записи образцов голоса, дата, по мнению государственного обвинителя, согласуются по времени фактического получения М [REDACTED] образцов для сравнительного исследования, который в ходе судебного заседания подтвердил данный порядок получения.

Поэтому автор представления полагает, что вывод суда о недопустимости получения образцов голоса для сравнительного исследования путем проведения оперативно-розыскных мероприятий является необоснованным.

Как отмечается в представлении, суд указал о допущенном нарушении прав обвиняемых на защиту при получении образцов, однако в чем выразалось данное нарушение судом не установлено и основания для

такого рода выводов отсутствуют в описательно-мотивировочной части приговора.

По мнению государственного обвинителя, непоследовательная позиция суда и его решение об исключении фоноскопических экспертиз в отношении Бородкина, Ревы, Колосова, Прискоки, на стадии постановления приговора, лишило сторону государственного обвинения возможности ходатайствовать о назначении судебной фоноскопической экспертизы, либо иным образом восполнить, допущенные, по мнению суда, недостатки предварительного следствия. В нарушении ст. 15 УПК РФ суд не создал необходимые условия для исполнения стороне обвинения ее процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных ей прав.

Признание протоколов осмотра дисков и фоноскопических экспертиз недопустимыми доказательствами, по мнению автора представления, лишило суд возможности в полной мере исследовать вопрос о виновности подсудимых в совершении преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ.

Судом установлено наличие как минимум трех уровней в преступном формировании руководимым Бородкиным, высший уровень - руководитель Бородкин, второй Колосов, Рева, третьей рядовые члены.

Следовательно, выводы суда об отсутствии иерархии, не основаны на фактических обстоятельствах уголовного дела, установленных судом первой инстанции.

По мнению государственного обвинителя, иерархия основана на фактическом подчинении нижестоящих вышестоящим участникам, суд, устанавливая наличие уровней подчиненности и действий в составе организованной группы, фактически это отрицает.

Суд, верно, установил, что между участниками преступного формирования руководимое Бородкиным имело место распределение ролей, однако неверно трактует понятие иерархии, говоря о распределении ролей.

Также суд необоснованно пришел к выводу, что распределение ролей, между членами сообщества, должно быть связано с использованием каких-либо профессиональных знаний.

Выводы суда, а, равно как и оправдание подсудимых по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.ч.1, 2 ст. 210 УК РФ, автор представления находит необоснованным и полагает, что органами предварительного следствия с достаточностью установлено, что, Бородкин создал преступное сообщество (преступную организацию) для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, руководил таким сообществом и входящими в него структурными подразделениями;

Рева и Колосов руководили преступным сообществом (преступной организацией) и входящими в него структурными подразделениями;

Пономарев, Прискока, Цыкин, Штемберг, Токтаров, Шубин, Марчков, каждый в том, что они участвовали в преступном сообществе.

Созданная внутренняя структура преступного сообщества (преступной организации), представляла собой иерархическую систему, состоящую из нескольких уровней, каждый из которых находился в подчинении у вышестоящего и выполнял определенную функцию.

В представлении указывается, что все имеющееся нарушения уголовного закона, а также несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, повлекли постановление незаконного, необоснованного и несправедливого приговора, которым Пономареву, Прискоке, Цыкину, Штембергу, Марчкову, Токтарову, Шубину, было назначено чрезмерно мягкое наказание.

В приговоре учтены обстоятельства характеризующие личности обвиняемых, а также смягчающие обстоятельства. Однако судом не в полной мере был учтен характер и степень общественной опасности совершенных преступлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, судебная коллегия находит выводы суда о виновности всех осужденных правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах. Законным и обоснованным Судебная коллегия находит и оправдательный приговор в отношении всех лиц в нем указанных.

Осужденный Колосов показывал, что с осени 2007 года по предложению Бородкина он стал заниматься сбытом наркотических средств.

На встрече с Пономаревым, Ревой, Бородкиным, К [REDACTED] был разработан план сбыта наркотических средств.

Бородкин объяснил им, что они будут получать деньги за продажу героина через систему оплаты « [REDACTED] », принимать заказы от наркозависимых лиц, развозить наркотики по тайникам.

Вся полученная за сутки от сбыта наркотиков денежная сумма должна была переводиться в конце дня на номер электронного счета, который посредством СМС сообщения приходил на телефон. Он, Рева, Пономарев работали в квартире [REDACTED] в которой находились компьютер с модемом, героин, весы, телефоны.

Он, Пономарев и периодически Рева по очереди принимали заказы, активировали карты оплаты и развозили наркотические средства по тайникам.

Его непосредственным руководителем был именно Бородкин. Рева был главным помощником Бородкина, занимался арендой автомобилей, приобретением компьютеров, мобильных телефонов, их заменой каждый месяц.

Бородкин и Рева приобретали наркотические средства, подыскивали поставщиков наркотических средств.

Наркотические средства на квартиры подвозил Бородкин, Рева, сами поставщики и лично он, получив их от Бородкина, Ревы, либо поставщиков.

Бородкиным была установлена цена героина в размере [] рублей за 1 грамм, [] рублей за 1 грамм метадона.

Аренда квартир и машин оплачивалась Бородкиным.

По указанию Бородкина он снял квартиру [] [] [] [] которая также использовалась в качестве склада наркотических средств, искал людей для оформления банковских карточек и электронных кошельков.

Вознаграждение за сбыт наркотических средств выплачивал обычно Бородкин, иногда Рева.

Он знал, что под руководством Бородкина в других районах города занимаются сбытом наркотических средств Прискока, Цыкин, Штемберг, Токтарова, Шубин, Д []

Он лично по указанию Бородкина передавал Д [] наркотические средства.

Каждый день он передавал Бородкину либо Реве отчет о проданных за день наркотических средствах.

С 30 мая 2008 года Бородкин возложил на него руководящие функции Ревы, который уехал за пределы города. Он должен был каждый день узнавать количество героина, проданного Прискокой, Цыкиным и Штембергом, а также Токтаровым и Шубиным, сообщать указанные данные Бородкину, передавать членам группы наркотические средства и деньги за сбыт героина, полученные от Бородкина. В июне 2008 года по указанию Бородкина он передавал наркотические средства и деньги за продажу наркотиков Прискоки, Токтарову, компьютер с модемом Шубину. К [] их деятельностью не руководил.

Вопреки доводам жалоб, оснований не доверять показаниям Колосова у суда не имелось.

Показания Колосова были последовательными как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании и полностью согласуются и с другими приведенными в приговоре доказательствами.

Из показаний осужденного Ревы видно, что осенью 2007 он присутствовал при обсуждении Пономаревым, Колосовым, Бородкиным, К [] и М [] плана сбыта наркотических средств через систему оплаты « [] », [] .

Он стал сбывать наркотические средства вместе с Колосовым и Пономаревым.

Именно Бородкин руководил их деятельностью, давал ему деньги за сбыт.

К [] не руководил деятельностью группы.

По очереди они принимали заказы от наркозависимых лиц, активировали карты оплаты [REDACTED], расфасовывали и развозили наркотические средства по тайникам.

По указанию Бородкина он нашел прокатные автомобильные фирмы, арендовал для работы автомобили, получал от поставщиков наркотические средства, привозил их на квартиры, используемые в качестве склада, передавал членам группы для последующего сбыта, производил замену мобильных телефонов, используемых при сбыте наркотиков, передавал заработную плату Колосову и Пономареву, приобрел компьютер.

Он знал, что Прискока, Цыкин, Токтаров занимаются сбытом наркотиков.

Знал, что Токтаров совместно с Д [REDACTED] сбывает наркотические средства, по указанию Бородкина он заменял Токтарову телефоны, используемые, для сбыта наркотиков.

Оснований не доверять приведенным выше показаниям Ревы у суда также не имелось.

Факт совершения преступления Бородкиным, Ревой, Шубиным, Токтаровым и неустановленным лицом 19 марта 2008 года подтвержден показаниями свидетелей Д [REDACTED] [REDACTED], участвовавшего в проведении проверочной закупки, свидетеля Б [REDACTED], осужденного Колосова о том, что Д [REDACTED] в их группе под руководством Бородкина занимался сбытом наркотических средств.

Из показаний подсудимого Токтарова следует, что 19 марта 2008 года он получил от Д [REDACTED] наркотическое средство героин, расфасованное в полиэтиленовые пакетики, развез по тайникам и сообщил оператору по телефону местонахождение наркотических средств. В указанный день он делал тайники в районе [REDACTED].

Шубин показал, что 19 марта 2008 года в квартире, расположенной в [REDACTED], он по телефону принял заказ на приобретение наркотического средства героина, получил в качестве оплаты номер карты [REDACTED], зачислил денежные средства на электронный кошелек и, получив по телефону от закладчика сведения о месте нахождения наркотического средства, сообщил их по телефону покупателю.

Кроме того, виновность осужденных в этом преступном эпизоде подтверждена протоколом осмотра сведений о [REDACTED] [REDACTED] карте, показаниями свидетеля Д [REDACTED] о том, что в марте 2008 года он по просьбе Бородкина получал денежные средства в офисах публичного сервиса

обмена электронных денег на наличные, в том числе и на [REDACTED] в машинах у неизвестных лиц.

Он называл неизвестному мужчине, данный ему Бородкиным код из цифр, предъявлял паспорт и получал деньги в сумме от [REDACTED] до [REDACTED] рублей, которые в тот же день передавал Бородкину.

Как видно из протокола предъявления лица для опознания, Д [REDACTED] опознал Бородкина, как лицо, для которого он за денежное вознаграждение в 2008 году оформлял банковские карты на имена различных лиц, по его просьбе получал денежные переводы, денежные средства.

Протоколом осмотра места происшествия от 19.03.2008 года установлено, что в период с 16 часов 35 минут до 16 часов 55 минут в траве на газоне, расположенном недалеко от правого торца дома [REDACTED] обнаружен сверток, перемотанный скотчем.

Согласно заключению химической экспертизы, представленное на исследование порошкообразное вещество, изъятые 19.03.2008г. в ходе осмотра места происшествия у дома [REDACTED], является наркотическим средством - смесью, содержащей героин (диацетилморфин), массой 1,782 г., на исследование израсходовано 0,033г.

Факт совершения преступления Бородкиным, Ревой, Шубиным, Токтаровым и неустановленным лицом 26 марта 2008 года подтвержден показаниями свидетелей Д [REDACTED], о том, что он выступал в качестве закупщика в ходе проверочной закупки, звонил с мобильного телефона и говорил о том, что желает приобрести наркотик, продиктовал номер и код карты « [REDACTED] [REDACTED] ». Через некоторое время к нему поступил звонок, и молодой человек сообщил ему место нахождения наркотического средства. Около 16 часов 5 минут в указанном месте Б [REDACTED] обнаружил сверток с наркотическим средством.

Свидетель Б [REDACTED] дал аналогичные показания.

Кроме того, виновность осужденных подтверждена показаниями свидетелей А [REDACTED] Д [REDACTED] протоколом осмотра места происшествия, протоколом предъявления лица для опознания, заключением химической экспертизы, показаниями осужденных Колосова и Пономарева о том, что приобретением наркотиков занимались Бородкин и Рева. Именно они передавали наркотики другим членам группы для дальнейшего сбыта, показаниями осужденного Токтарова о том, что 26 марта 2008 года он получил от Д [REDACTED] героин, расфасованный в полиэтиленовые пакетики, развез по тайникам в районе [REDACTED] и сообщил оператору по телефону место нахождения наркотических средств.

Из показаний осужденного Шубина видно, что 26 марта 2008 года в квартире, расположенной в доме [REDACTED], он по телефону принял заказ на приобретение наркотического средства героина, получил в качестве оплаты номер карты [REDACTED], зачислил денежные средства на электронный кошелек и, получив по телефону от закладчика сведения о месте нахождения наркотического средства, сообщил их по телефону покупателю.

Протоколом осмотра сведений, представленных ООО [REDACTED] карте [REDACTED] достоинством [REDACTED] [REDACTED], номер которой был передан Д [REDACTED] в счет приобретаемого героина 26.03.08, согласно которого указанная карта была зачислена (погашена) 26.03.2008 г. в 14.32 на электронный кошелек [REDACTED] принадлежащий WM-идентификатору [REDACTED] зарегистрированному 15.01.08 г. на Ж [REDACTED]

О том, что Бородкин, Шубин, Рева, Токтаров и неустановленное лицо участвовали в покушении на незаконный сбыт наркотических средств 27 марта 2008 года, свидетельствуют показания свидетелей Д [REDACTED] [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED] Д [REDACTED] [REDACTED] а также показания осужденных Колосова, Пономарева, Токтарова, Шубина. Суд обоснованно в качестве доказательств, по этому преступному эпизоду, привел протокол осмотра сведений о передаче денег с помощью карты « [REDACTED] [REDACTED] », протокол предъявления лица для опознания, протокол осмотра места происшествия, заключение химической экспертизы, заключение фonoскопической экспертизы о том, что на лазерном диске имеется речь Шубина, который активировал карту « [REDACTED] ».

Виновность Бородкина, Ревы, Прискоки (Корельского) и неустановленного лица в совершении преступлений 14 мая 2008 года подтверждена в суде показаниями Бородкина о том, что он в мае просил Прискоку предлагать наркозависимым лицам номер телефона, по которому можно купить метадон. Прискока его указание выполнил.

Данные показания подтвердил и осужденный Прискока, показавший также, что Бородкин дал ему указание искать покупателей наркотического средства метадон.

Не позднее 14 мая 2008 года он нашел в качестве покупателя метадона Ш [REDACTED]. Он сообщил Ш [REDACTED] номер мобильного телефона неустановленного лица, действующего под псевдонимом «В [REDACTED] », который осуществлял продажу метадона.

Из показаний свидетеля Ш [REDACTED] следует, что в мае 2008 года его знакомый А [REDACTED] обратился к нему с просьбой купить метадон.

Из протокола предъявления лица для опознания видно, что Прискока С.В. опознал Штемберга К.В., как лицо, известное ему по имени «К []», которому весной 2008 года он по указанию Бородкина передал ноутбук.

Из показаний осужденного Штемберга следует, что по предложению Бородкина и Дена он с 14 мая 2008 года стал сбывать героин.

14 мая 2008 года Прискока передал ему компьютер и телефон, научил принимать оплату денежных средств в системе « []».

В тот же день по мобильному телефону получил в качестве оплаты за наркотическое средство номера карт « []», зачислил денежные средства на электронный кошелек. Он представлялся по телефону О [].

О том, что изъятое вещество является наркотическим, подтверждено выводами химической экспертизы.

Факт совершения Бородкиным, Колосовым, Прискокой (Корельским), Штембергом преступления 5 июня 2008 года подтвержден показаниями осужденного Колосова о том, что в начале июня этого года он по указанию Бородкина передал Прискоке, приобретенную Бородкиным порцию героина в размере не менее 500 грамм для последующего сбыта членами группы.

Прискока (Корельский) подтвердил этот факт и показал, что он 5 июня расфасовал наркотик и порцию в 10 грамм перевез с целью сбыта к дому [] [] где поместил [] []. Об этом он сообщил по телефону Штембергу.

Штемберг пояснял, что он в тот день получил заказ на приобретение наркотика, получил в качестве оплаты номера карт « []», деньги зачислил на электронный кошелек, а сведения, полученные от Прискоки о местонахождении наркотика сообщил по телефону покупателю Р [].

Из показаний свидетеля Р [] видно, что под лестницей 10 в указанном ей доме она взяла наркотик, вышла из парадной, после чего была задержана.

Свидетель З [] [] подтвердил факт покупки Р [], употребляющей наркотики, карт « []», звонка продавцу наркотиков. Он же показал, что Р [] взяла под лестницей сверток с героином. Сразу после этого на улице они были задержаны.

Кроме того виновность осужденных в совершении указанного преступления подтверждена показаниями свидетелей Л [] и

М [redacted], актами досмотра Р [redacted] и З [redacted] протоколом предъявления лица для опознания, заключением химической экспертизы о признании изъятого у Р [redacted] вещества наркотическим средством – героином.

Виновность Бородкина, Колосова, Пономарева в совершении преступлений 17 июня 2008 года, (приготовление к незаконному сбыту наркотических средств (героин общей массой 206,866 грамм, героин массой 1087, 4 грамм, героин 9,9 грамм, метамфетамин массой 50, 5 грамм, метадон массой 323,7 грамм, гашиш массой 38, 3 грамм) подтверждена показаниями Колосова о том, что Бородкин и Рева приобрели наркотические средства для дальнейшего сбыта членами их группы.

С конца мая 2008 года Рева не занимался приобретением наркотиков и не сбывал их, поскольку был отстранен Бородкиным от работы и выехал за пределы [redacted]

В середине июня он получил от Бородкина, приобретенные последним наркотические средства героин в размере около 1 килограмма, метадон, гашиш и с целью последующего сбыта привез их в квартиру [redacted]. [redacted] используемую в качестве склада наркотических средств.

Утром 17 июня 2008 года Пономарев подготовил для сбыта часть указанного героина, расфасовав его по пакетикам, вынес из квартиры и уехал раскладывать по тайникам.

Пономарев сообщил ему 6 адресов тайников с героином, которые он записал в блокнот для последующей передачи наркозависимым лицам.

Принять заказы от наркозависимых лиц и передать адреса тайников не успел, поскольку был задержан вследствие задержания. Он лично расфасовал 9.9 грамм героина в пакетики и положил в используемую им машину с целью последующего сбыта.

Из показаний Пономарева видно, что 17 июня 2008 года он в квартире [redacted] расфасовал в 38 пакетиков наркотическое средство героин, с целью последующего сбыта вынес пакетики из квартиры. После чего 6 пакетиков разложил по тайникам в [redacted]

Адреса тайников сообщил по телефону Колосову, который принимал заказы от наркозависимых лиц.

В его машине находились 30 свертков с наркотическими средствами, в сумке 2 свертка с наркотическими средствами.

Развезти указанные свертки по тайникам он не успел, так как был задержан сотрудниками милиции.

Свидетели Ч [redacted] и Г [redacted] показали, что в машине [redacted], используемой Колосовым, был обнаружен сверток с героином.

Доказательства совершения преступлений 17 июня Бородкиным, Колосовым, Пономаревым, содержатся также в акте досмотра, протоколе осмотра автомашины [REDACTED] в заключениях химической и комплексной судебной экспертиз о признании обнаруженного у задержанных вещества наркотическими средствами, заключениях дактилоскопических и почерковедческой экспертиз.

Виновность Бородкина, Колосова, Прискоки (Корельского), Марчкова в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств 17 июня 2008 года (героин массой 57, 424 грамм) подтверждена показаниями осужденного Марчкова о том, что 17 июня 2008 года в период с 11 часов 45 минут до 12 часов 55 минут он в квартире [REDACTED], с целью последующего сбыта, расфасовал в 26 пакетиков часть находящегося там героина, вынес их из квартиры, хранил в автомобиле [REDACTED] и перевозил по городу.

После чего встретился с Прискокой. Около 14 часов они вернулись к [REDACTED], и Прискока пошел расфасовать еще несколько порций героина, а он остался ждать его в машине.

Около 14 часов Прискока вынес из квартиры пакетики с героином, после чего они оба были задержаны.

В ходе досмотра его автомашины и при личном досмотре Прискоки был изъят подготовленный им в целях сбыта героин.

Из показаний Прискоки (Корельского) видно, что не позднее 17 июня 2008 года Колосов передал ему наркотическое средство героин массой около полутора килограмм, приобретенное Бородкиным. Часть он перевез на квартиру [REDACTED], а часть на квартиру [REDACTED].

Утром 17 июня 2008 года в квартире [REDACTED] утром Марчков расфасовал героин по пакетам, после чего они вместе ездили по городу.

В 14 часов он заехал в квартиру на К [REDACTED] и расфасовал для сбыта еще 2 пакетика.

После этого на улице он и Марчков были задержаны сотрудниками милиции.

В ходе личного досмотра у него из носка, одетого на нем было изъято два пакетика с наркотическим средством, приготовленные им для последующего сбыта. Из машины Марчкова были изъяты пакетики с героином, подготовленные Марчковым для сбыта. 17 июня 2008 года он не сообщал диспетчеру адреса закладок, поскольку не успел развезти их по тайникам вследствие задержания сотрудниками милиции.

Кроме того виновность этих лиц в совершении преступления подтверждена показаниями свидетелей М [REDACTED] и М [REDACTED]

подтвердивших факт изъятия у Прискоки наркотического средства, заключениями химических экспертиз о признании обнаруженных у Марчкова и Прискоки веществ – наркотическими средствами – героином.

Факт приготовления Бородкина, Колосова, Прискоки (Корельского), Марчкова к незаконному сбыту наркотических средств (героин массой 1001, 009 грамма, героин массой 595, 3 грамма) 17 июня 2008 года подтвержден показаниями осужденного Марчкова о том, что в [REDACTED] находился склад наркотических средств, сбытом которых занимался он и Прискока.

17 июня 2008 года в ходе обыска в указанной квартире был изъят героин, который он и Прискока собирались сбывать наркозависимым лицам.

Сбывал наркотические средства вместе с Прискокой; показаниями осужденного Прискоки (Корельского) о том, что не позднее 17 июня 2008 года Колосов передал ему для последующего сбыта наркотическое средство героин массой не менее 1653, 733 грамма, часть которого он перевез на квартиру [REDACTED], а часть [REDACTED].

На указанных квартирах данные наркотические средства хранились в целях последующего сбыта.

В ходе обыска 17 июня 2008 года из указанных квартир были изъяты наркотические средства и предметы для их расфасовки.

Из показаний осужденного Колосова видно, что в июне 2008 года Рева выехал за пределы [REDACTED] и приобретением наркотических средств занимался только Бородкин.

В начале июня 2008 года он получил от Бородкина партию героина массой около полутора килограмм. Героин приобретал Бородкин. По указанию Бородкина он передал данный героин Прискоке, для последующего сбыта.

Осужденный Токтаров показал, что он дал Д [REDACTED] ключи от квартиры по адресу проспект [REDACTED] для использования ее в качестве склада наркотических средств. Знал, что в данной квартире хранятся наркотические средства, которые сбывали Цыкин и Прискока. Деньги на аренду квартиры ему выдавал Д [REDACTED].

Кроме того виновность осужденных подтверждена протоколом обыска, заключениями комплексных судебных экспертиз, заключениями химических судебных экспертиз.

Суд обоснованно посчитал приведенные в приговоре доказательства виновности осужденных последовательными, непротиворечивыми, взаимно дополняющими и подтверждающими друг друга, полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, достоверными, относимыми и достаточными для разрешения дела.

Оснований для оговора Бородкина со стороны Колосова, Пономарева, Цыкина, Прискоки, Ревы суд обоснованно не усмотрел.

Таким образом, доводы жалоб Бородкина и его защиты о том, что он не создавал и не руководил организованной преступной группой, Судебная коллегия находит не состоятельными.

Судом достоверно установлено, что, будучи организатором преступной группы, Бородкин является виновным в совершении всех преступлений, совершенных указанной группой, в том числе и тех, которая сторона защиты оспаривает в своих кассационных жалобах.

Как правильно отмечено в приговоре, период, предшествовавший следственным действиям, органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, надлежащим образом выполнены требования ст.ст.6-8, 11-12 Федерального Закона от 12.08.1995 года № 144 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», а также глав 2-3 Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору и в суд от 17 апреля 2007 года.

На основании ст.74 УПК РФ данные результаты оперативно-розыскной деятельности суд также обоснованно признал допустимыми доказательствами.

К ним, как правильно указано в приговоре, относятся материалы проверочных закупок, произведенных 19 марта 2008 года, 26 марта 2008 года, 27 марта 2008 года, 9 июня 2008 года.

Из материалов дела видно, что все проверочные закупки производились по постановлениям, утвержденным руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, вынесенными на основании рапортов, свидетельствующих о признаках совершаемых противоправных деяний и с учетом результатов оперативно-розыскной деятельности.

Судом правильно установлено, что умысел подсудимых сформировался до проведения в отношении них оперативно-розыскного мероприятия проверочная закупка.

Вместе с тем суд обоснованно признал недопустимыми доказательствами фоноскопические экспертизы в отношении Бородкина, Ревы, Колосова, Прискоки и исключил их из перечня доказательств, в связи с недопустимостью.

Как правильно отмечено в приговоре в судебном заседании было установлено, что образцы голосов обвиняемых Бородкина, Ревы, Колосова, Прискоки были получены в условиях следственного изолятора, скрытно от них, в отсутствие их защитников, без разъяснения им их процессуальных прав, беседы между обвиняемыми и оперуполномоченным не

протоколировались, а результаты проведенных бесед были сразу же переданы для производства фоноскопических экспертиз.

Получение в ходе производства предварительного расследования образцов голоса для сравнительного исследования путем проведения оперативно-розыскных мероприятий недопустимо, нарушает права обвиняемых на защиту, противоречит нормам уголовно-процессуального законодательства, предусматривающим специальную процедуру получения образцов в данной стадии процесса.

При этом в приговоре правильно указано, что суду не представлено достоверных сведений о времени и месте получения у обвиняемых образцов голосов.

Вывод суда о том, что показания свидетеля М [] о сборе образцов голосов обвиняемых непоследовательны, неоднократно менялись в ходе судебного разбирательства и не подтверждены другими доказательствами, Судебная коллегия находит обоснованным.

Ответы на запросы из изолятора, показания свидетеля Б [] также с достоверностью не устанавливают время и место получения образцов.

Протоколы осмотра, прослушивания фонограммы и стенограммы лазерных дисков, на которых представлены результаты оперативно-технического мероприятия «прослушивание телефонных переговоров в отношении Бородкина и Ревы» в ходе проведения которых исследовались указанные диски, также обоснованно оценены судом, как недопустимые доказательства.

Таким образом, Судебная коллегия не может согласиться с доводами представления о том, что исключение фоноскопических экспертиз якобы является незаконным и необоснованным.

Не может согласиться Судебная коллегия и с доводами представления о якобы незаконном оправдании осужденных по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.ч.1, 2 ст. 210 УК РФ.

По смыслу закона преступное сообщество предполагает наличие единого руководства и устойчивых связей между самостоятельно действующими организованными группами, иерархическую структуру, внутреннюю дисциплину с беспрекословным подчинением по вертикали, специализацию функций соучастников, совместное планирование в участие в совершении одного или нескольких тяжких преступлений, совместное выполнение иных действий, связанных с функционированием сообщества, поддержание связей с коррумпированными сотрудниками правоохранительных и других государственных органов, наличие организационно-управленческих структур и общей материально-финансовой

базы сообщества, образованной, в том числе из взносов от преступной и иной деятельности.

Однако, как правильно отмечено в приговоре анализ представленных и исследованных судом доказательств не позволил сделать вывод о создании Бородкиным преступного сообщества, руководстве преступным сообществом Колосовым и Ревой и участии в нем Пономарева, Марчкова, Токтарова, Прискоки (Корельского), Цыкина, Штемберга и Шубина.

Проанализировав показания свидетелей М [], С [], С [], Д [], Б [], Б [], А [], К [], Ф [], К [], Д [], Л [], К [], Т [], П [], Ф [], Г [], Б [], Ч [], Д [], Д [] [] Р [] и других свидетелей, указанных в приговоре, заключения экспертов и другие доказательства, суд правильно отметил, что они подтверждают совершение конкретных преступлений, совершенных осужденными, но не являются доказательствами виновности подсудимых в совершении преступлений, предусмотренных ч. ч. 1 и 2 ст. 210 УК РФ.

Ссылки органов предварительного следствия на установленный в каждом структурном подразделении четкий режим работы, находящейся под строгим контролем, как так называемых непосредственных руководителей подразделений, так и лично Бородкина, как правильно отмечено в приговоре, опровергается показаниями Колосова, Пономарева, Прискоки, Цыкина о том они самостоятельно принимали решение о времени, затраченном на сбыт наркотических средств, распределении между собой обязанностей.

При этом распределение ролей между членами организованной группы под руководством Бородкина не было связано с использованием каких-либо профессиональных знаний, что характерно для преступного сообщества.

При этом судом правильно отмечено, что наличие у одного члена организованной группы специальных знаний в области компьютерной техники, не является доказательством разделения функций членов группы по профессиональному признаку.

Суд учел, что каких-либо доказательств наличия строгой дисциплины и системы наказания членов созданной Бородкиным преступной группы в деле не имелось.

Обоснованно суд признал бездоказательственными и голословными утверждения органов следствия о применении Бородкиным, Ревой к членам группы штрафных санкций в виде наложения денежных штрафов,

уменьшения размера заработной платы, в случае ненадлежащего выполнения ими возложенных на них обязанностей.

Из материалов дела видно, что Колосов, Рева, Пономарев, Прискока, Цыкин, Токтаров, Шубин, Штемберг отрицали применение к ним каких - либо штрафных санкций и поясняли, что Бородкин не установил никакой дисциплины, не применял мер взыскания.

В приговоре сделан правильный вывод о том, что исключение Бородкиным из состава группы Цыкина и неустановленного лица не является признаком наличия в группе жесткой дисциплины, а прямо свидетельствует о руководящей роле Бородкина в организованной группе.

Судебная коллегия соглашается и с выводами суда о том, что территориальный принцип деятельности данной группы, в соответствии с которым ее члены занимались сбытом наркотических средств, в заранее определенных организатором районах города не доказывает факт существования преступного сообщества.

Показаниями Колосова установлено, что названия «», «», структурные подразделения были даны в ходе предварительного расследования следователем, исходя из фактов сбыта членами группы наркотиков в разных районах города и напротив все действия соучастников, были тесно взаимосвязаны между собой, независимо от определенной Бородкиным территории сбыта наркотиков и не являлись автономными и обособленными на территории указанных районов.

Вывод суда о том, что следствие не предоставило доказательств, что «так называемые структурные подразделения» выполняли функционально обособленные друг от друга функции, в том числе с учетом возможной специализации, при совершении преступлений, которые в совокупности были бы необходимы для решения общих задач всего сообщества, является правильным.

Судом правильно установлено, что у участников преступной группы отсутствовало осознание общности целей, для достижения которых должно создаваться преступное сообщество и фактически целью Бородкина было создание организованной преступной группы в интересах личного обогащения, а не в интересах сообщества в целом.

Вывод суда о том, что Рева, Колосов, Пономарев, Токтаров, Прискока, Цыкин, Шубин, Штемберг, Марчков совершившие приготовление и покушение на незаконный сбыт наркотических средств, также действовали в своих личных интересах и имели своей целью достижение собственного материального благополучия, является правильным.

Органами следствия не представлено доказательств того, что финансовые средства, полученные от сбыта наркотиков, тратились на обеспечение функционирования преступного сообщества, не приведено

доказательств наличия каких – либо организационно – управленческих структур и общей материально - финансовой базы сообщества.

Указание органов следствия на наличие у Бородкина необходимых связей в правоохранительных органах, что является характерной чертой преступного сообщества, не подтверждено представленными органами предварительного следствия доказательствами.

Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу о том, что все действия, за которые лица, указанные в приговоре были осуждены (кроме Марчкова, совершившего преступления группой лиц по предварительному сговору) были совершены в составе организованной группы.

Роли каждого из осужденных судом определены правильно.

Юридическая оценка содеянного каждым из осужденных у Судебной коллегии сомнения не вызывает.

Судом принято обоснованное решение по оправданию лиц, указанных в приговоре и по остальным преступлениям, которые вменялись им в вину и решение, по которым, в жалобах и представлении не оспаривается.

Наказание всем осужденным, вопреки доводам жалоб и кассационного представления назначено в полном соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности каждого, всех смягчающих их наказание обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на исправление и перевоспитание осужденных и условия жизни их семей.

Суд учел, что Бородкин ранее не судим, впервые привлекается к уголовной ответственности, имеет на иждивении отца инвалида 1 группы. Суд обоснованно посчитал, что Бородкин выполнял самую активную роль в совершенных преступлениях.

Оснований для применения к Бородкину требований ст.64, ст.73 УК РФ суд обоснованно не усмотрел.

При назначении наказание Реве суд обоснованно учел, что он ранее не судим, по месту жительства и работы характеризуется положительно, имеет мать инвалида 2 группы, страдает хроническим заболеванием, имеет на иждивении малолетнего ребенка 2008 года рождения.

Наличие малолетнего ребенка у Ревы суд признал смягчающим наказание обстоятельством.

Суд также учел, что Рева выполнял в организованной группе руководящие функции, исполнял активную роль в преступлениях, совершенных в соучастии.

При этом оснований для применения к Реве требований ст.64, ст.73 УК РФ суд также обоснованно не усмотрел.

Суд, назначая наказание Колосову, правильно в приговоре указал, что он ранее не судим, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, по месту работы характеризуется положительно, имеет на иждивении малолетнего ребенка 2004 года рождения, страдает хроническим заболеванием, активно способствовал органам следствия в раскрытии преступлений и изобличении других соучастников преступлений и признал эти обстоятельства смягчающими наказание. Данные обстоятельства позволили суду принять законное и обоснованное решение о применении к Колосову положений ст. 64 УК РФ.

Оснований для применения к Колосову требований ст.73 УК РФ суд также обоснованно не усмотрел.

Таким образом, наказание в отношении указанных выше лиц является справедливым и оснований для его смягчения, вопреки доводам кассационных жалоб, Судебная коллегия не усматривает.

Наказание всем остальным осужденным также назначено в полном соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности каждого, всех смягчающих их наказание обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на исправление и перевоспитание осужденных и условия жизни их семей.

Суд принял законное и обоснованное решение о назначении наказания Пономареву, Марчкову, Токтарову, Прискоке (Корельскому), Цыкину, Шубину, Штембергу с учетом положений ст. 73 УК РФ.

Вопреки доводам представления, считать назначенное этим осужденным чрезмерно мягкое у Судебной коллегии оснований не имеется.

Каких либо нарушений уголовно – процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора по делу не допущено.

Судом в полной мере выполнены требования ст. 15 УК РФ.

Протокол составлен в полном соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона. В соответствии с требованиями УПК РФ все заявившие об этом ходатайства были ознакомлены с протоколом судебного заседания. Все поступившие замечания на протокол были рассмотрены с вынесением соответствующих мотивированных решений.

Предоставление для ознакомления частей протокола по мере их ознакомления является правом, а не обязанностью суда. Данное ходатайство может быть сторонами заявлено лишь после окончания судебного заседания в соответствии с ч. 6 ст. 259 УК РФ. Ознакомление с протоколом судебного заседания во время судебного заседания законом не предусмотрено.

Таким образом, вопреки доводам кассационных жалоб и представления судом не допущено какого – либо ущемления прав участников процесса судом не допущено.

В связи с вышеизложенным, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения всех доводов жалоб осужденных и кассационного представления государственного обвинителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, ст. 378 и ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Санкт – Петербургского городского суда от 27 апреля 2011 года в отношении Бородкина Д. [] В. [], Ревы Ф. [] М. [], Колосова К. [] А. [], Пономарева С. [] В. [], Прискоки С. [] В. [] (Корельского), Цыкина Д. [] В. [], Штемберга К. [] В. [], Марчкова Д. [] В. [], Токтарова А. [] Г. [], Шубина Н. [] И. [] - оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Бородкина Д.В., Ревы Ф.М., Колосова К.А., адвоката Хаустовой С.О. и кассационное представление государственного обвинителя Золотухина Н.В. - без удовлетворения.

Председательствующий –

судьи:

