



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26-В11-29

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июня 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Назаровой А.М. и Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 17 июня 2011г. гражданское дело по иску Хазбиева Г. [REDACTED] М. [REDACTED] к прокуратуре Республики Ингушетия о взыскании задолженности по дополнительным гарантиям и компенсациям за время выполнения задач в условиях чрезвычайного положения и при вооруженном конфликте по надзорной жалобе прокуратуры Республики Ингушетия на определение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 23 мая 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 10 июля 2008 года об отказе в удовлетворении заявления о восстановлении процессуального срока на подачу надзорной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя прокуратуры Республики Ингушетия Жога А.Л., поддержавшей надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Хазбиев Г.М. обратился в суд с иском к прокуратуре Республики Ингушетия о взыскании задолженности по дополнительным гарантиям и компенсациям за время выполнения задач в условиях чрезвычайного положения и при вооруженном конфликте, ссылаясь на то, что в период с 6 сентября 1994г. по 31 декабря 2001г. работал в органах прокуратуры в условиях чрезвычайного

положения и при вооруженном конфликте, в связи с чем, по его мнению, на него распространяются предусмотренные законодательством дополнительные гарантии и компенсации в виде льготного исчисления выслуги лет (один месяц службы за три месяца); оплаты окладов по воинским должностям и по воинским званиям в двойном размере; доплаты за особые условия службы, сложность, напряженность и высокие достижения в труде.

Хазбиев Г.М. просил суд обязать ответчика зачесть в выслугу лет на льготных условиях время работы в условиях чрезвычайного положения и при вооруженном конфликте; взыскать с прокуратуры Республики Ингушетия в его пользу задолженность по денежному содержанию.

Решением Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 28 марта 2007г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Ингушетия от 7 июня 2007г., исковые требования Хазбиева Г.М. удовлетворены.

Определением Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 23 мая 2008г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Ингушетия от 10 июля 2008г., в удовлетворении заявления прокуратуры Республики Ингушетия о восстановлении срока для обжалования в порядке надзора состоявшихся по настоящему делу судебных постановлений отказано.

В надзорной жалобе прокуратуры Республики Ингушетия поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене определения Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 23 мая 2008г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Ингушетия от 10 июля 2008г. об отказе в удовлетворении заявления о восстановлении процессуального срока.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2011 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 мая 2011 года надзорная жалоба прокуратуры Республики Ингушетия с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Хазбиев Г.М. надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание Судебной коллегии не явился, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения

норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав ответчика.

Разрешая заявление прокуратуры Республики Ингушетия о восстановлении процессуального срока для подачи надзорной жалобы и отказывая в его удовлетворении, суд первой инстанции исходил из того, что установленный законом срок на подачу надзорной жалобы пропущен прокуратурой Республики Ингушетия без уважительных причин.

С данным выводом согласился и суд кассационной инстанции.

Между тем, с выводом судов об отказе в удовлетворении заявления прокуратуры Республики Ингушетия о восстановлении процессуального срока для обжалования в порядке надзора решения Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 28 марта 2007 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 7 июня 2007 года согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части 1 статьи 376 данного Кодекса, были исчерпаны иные установленные этим Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 379-1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации надзорная жалоба возвращается судьей без рассмотрения по существу, если пропущен срок обжалования судебного постановления в порядке надзора и к надзорной жалобе не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока.

В силу части 4 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного частью второй статьи 376 и частью первой статьи 389 настоящего Кодекса, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции. Указанный срок может быть восстановлен по заявлению как физического лица, так и организации только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи надзорной жалобы в установленный срок. В отношении физических лиц к таким обстоятельствам могут относиться тяжелая болезнь, беспомощное состояние и иные, относящиеся к личности заявителя обстоятельства. В отношении организации такими обстоятельствами с учётом наличия у неё объективно больших по сравнению с физическим лицом возможностей для соблюдения срока на

обжалование могут быть признаны любые обстоятельства, не зависящие от воли её руководителей и (или) сотрудников, исключающие возможность своевременной подачи надзорной жалобы.

Как усматривается из материалов дела и указывается в надзорной жалобе, в адрес ответчика не было направлено определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 7 июня 2007г., что лишило его возможности обратиться с надзорной жалобой в Верховный Суд Республики Ингушетия, в связи с чем процессуальный срок для подачи надзорной жалобы заявителем пропущен по обстоятельствам, не связанным с его действиями. Названное обстоятельство является уважительной причиной, позволяющей суду восстановить прокуратуре Республики Ингушетия срок на подачу надзорной жалобы на оспариваемые судебные постановления.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 23 мая 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 10 июля 2008 года об отказе в удовлетворении заявления о восстановлении процессуального срока на подачу надзорной жалобы на решение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 28 марта 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 7 июня 2007 года нельзя признать законными и они подлежат отмене, а срок на подачу надзорной жалобы подлежит восстановлению.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 23 мая 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 10 июля 2008 года отменить и восстановить прокуратуре Республики Ингушетия срок на подачу надзорной жалобы на решение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 28 марта 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 7 июня 2007 года по делу по иску Хазбиева Г. [REDACTED] М. [REDACTED] к прокуратуре Республики Ингушетия о взыскании задолженности по дополнительным гарантиям и компенсациям за время выполнения задач в условиях чрезвычайного положения и при вооруженном конфликте.

Председательствующий

Судьи

