



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О11-48

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 июля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Журавлёва В.А.

судей

Ситникова Ю.В. и Колышницына А.С.

при секретаре

Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Умаралиева К.Г. и Исабаева Ф.Г. на приговор Челябинского областного суда от 30 декабря 2010 года, которым

Умаралиев К.Г.

Г.

несудимый,

осуждён к лишению свободы на срок по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ - 10 лет, по пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - 15 лет, по ч. 1 ст. 166 УК РФ - 3 года, по ч. 1 ст. 167 УК РФ - 1 год, а по ч. 2 ст. 325 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 20 % заработной платы ежемесячно.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима сроком 21 год.

Исабаев Ф.

Г.

несудимый,

осуждён по пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в пользу А [] с Умаралиева возмещение материального вреда в размере [] рублей;
компенсацию морального вреда с Умаралиева в размере [] рублей, а с Исабаева – [] рублей.

В остальной части исковые требования А [] о компенсации морального вреда оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление осуждённого Умаралиева К.Г. и адвоката Вишняковой Н.В., которые поддержали доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Филимоновой С.Р. об отсутствии оснований для удовлетворения жалоб, Судебная коллегия

установила:

приговором суда признаны виновными и осуждены: Умаралиев К.Г. за разбой с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью Р [] за убийство Р [] и С [] то есть двух лиц, группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем; за похищение у гражданина паспорта и других важных личных документов; за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения; за уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба; Исабаев Ф.Г. – за убийство Р [] и С [] группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений. Преступления совершены 9 февраля 2010 года в п. [] района [] области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Осуждённый Исабаев Ф.Г. в кассационных жалобах просит снизить наказание, так как он совершил преступление впервые, явился с повинной, активно способствовал раскрытию преступлений, в содеянном раскаялся, положительно характеризуется, при таких обстоятельствах у суда имелись основания для применения ст. 64 УК РФ, то есть назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи уголовного закона.

В кассационных жалобах осуждённого Умаралиева К.Г. утверждается о необоснованности квалификации его действий по ст. 162 УК РФ, так как разбоя не совершал, денежные средства в сумме [] рублей не похищал. Оспаривается квалификация действий по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ ввиду того, что отсутствовал предварительный сговор с Исабаевым на совершение убийства потерпевших, а также корыстный мотив убийства. Вменяя квалифицирующий признак убийства из корыстных побуждений, суд не учёл позицию государственного обвинителя, отказавшегося от

поддержания обвинения в этой части. Автор кассационных жалоб выражает несогласие с объёмом взысканного морального вреда в пользу А [REDACTED] ссылаясь на отсутствие объективных сведений о её нахождении на иждивении погибшего С [REDACTED], на свою материальную несостоятельность. Умаралиев считает также, что приговор суда чрезмерно суров, поскольку суд не учёл смягчающие наказание обстоятельства – его явку с повинной, раскаяние, совершение преступлений впервые. Осуждённый просит исключить из обвинения по ч. 2 ст. 105 УК РФ признаки, предусмотренные пунктами «ж», «з»; по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 162 УК РФ прекратить производство по делу за отсутствием в деянии состава данного преступления, а также снизить назначенное наказание. В части гражданского иска просит, как отменить приговор суда, так и снизить размер компенсации морального вреда до разумных пределов.

Государственным обвинителем Поповой О.А. принесены возражения на доводы кассационных жалоб, в которых ставится вопрос об оставлении без изменения приговора суда.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда первой инстанции о виновности осуждённых в содеянном подтверждён совокупностью доказательств: показаниями осуждённых в ходе предварительного следствия, показаниями потерпевших Р [REDACTED] А [REDACTED] свидетелей Р [REDACTED] Т [REDACTED] Л [REDACTED] [REDACTED], У [REDACTED], М [REDACTED] С [REDACTED] Н [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] данными осмотра места происшествия, заключениями экспертиз, протоколами следственных действий, документами, которые всесторонне и полно исследованы в судебном заседании, а также изложены в приговоре суда.

С доводами Умаралиева К.Г. о необоснованном осуждении по ч. 4 ст. 162 УК РФ за разбой, а также по пунктам «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство, сопряжённое с разбоем и по предварительному сговору группой согласиться нельзя.

Как следует из материалов дела, незадолго до происшествия Умаралиев познакомился с Р [REDACTED] и С [REDACTED] которые занимались куплей-продажей мяса домашних животных.

По показаниям Умаралиева К.Г. в ходе предварительного следствия, 7 февраля 2010 года Р [REDACTED] попросил его найти 4 головы крупного рогатого

скота, а деньги не передал. По телефону он сообщил С [] чтобы привезли ему деньги за мясо. До приезда Р [] и С [] в пос. [] 9 февраля 2010 года он предложил Исабаеву убить их при возникновении конфликта, приготовив для этого две металлические трубы. Когда Р [] сказал, что сообщит своим родственникам о долге в [] рублей, если тот не найдёт мясо. Он (Умаралиев) дал команду Исабаеву бить Р [] и С []. Их трупы он поместил в автомобиль С [] – []. Управляя данным автомобилем, отогнал его на окраину пос. [] и совершил его поджог.

Вместе с тем, из показаний свидетеля Р [] следует, что 7 февраля 2010 года её супруг передал Умаралиеву авансом [] рублей для приобретения мяса. 9 февраля Р [] позвонил Умаралиев и предложил приехать к нему за мясом. Супруг взял с собой денежные средства, в похищении которых обвиняется Умаралиев, и с С [] на автомашине последнего, уехал в пос. []. Домой они не вернулись.

Потерпевший Р [] подтвердил обстоятельства, о которых показала Р [], дополнив тем, что за 2 – 3 дня до убийства его отец передал Умаралиеву [] рублей для закупа мяса, однако тот не выполнил своё обязательство, и отец переживал за деньги, которые могли не вернуть.

Согласно показаниям Исабаева, Умаралиев предложил ему убить Р [] и С [], чтобы не остаться должником. Практически сразу после появления Р [] и С [], по команде Умаралиева, каждый из них наносил удары потерпевшим заранее приготовленными металлическими трубами. Когда Р [] и С [] перестали подавать признаков жизни, Умаралиев забрал из их одежды деньги, телефоны и документы.

По заключению судебно-медицинских экспертиз непосредственной причиной смерти С [] и Р [] явилось повреждение вещества головного мозга при черепно-мозговой травме.

Исследованные доказательства в своей совокупности свидетельствуют о том, что Умаралиев с целью хищения чужого имущества совершил нападение на Р [] и С [], причинив им смерть совместно с Исабаевым. При этом имел место предварительный сговор осуждённых на совершение убийства. Довод Умаралиева о завладении чужим имуществом, денежными средствами и документами с целью их возврата родственникам погибших, опровергается тем, что осуждённый не предпринимал таких действий, располагая достаточном временем для этого.

Юридическая оценка действиям осуждённых дана правильная и должным образом мотивирована в приговоре. Оснований для переквалификации действий Умаралиева, как ставится вопрос в его кассационных жалобах, не имеется.

Квалифицирующий признак убийства - из корыстных побуждений Умаралиеву не вменён, поэтому несостоятелен довод о том, что суд вышел за рамки его обвинения.

Вопреки доводам кассационных жалоб, наказание Исабаеву и Умаралиеву назначено в соответствии с требованием ст.ст.6, 60, 62 УК РФ, с учётом всех установленных по делу обстоятельств, в том числе указанных в кассационных жалобах, поэтому оснований для его смягчения не имеется. С учётом обстоятельств совершения преступлений, приведённые в кассационной жалобе Исабаева обстоятельства, Судебная коллегия не может признать исключительными, дающими основание для применения ст. 64 УК РФ.

Гражданский иск рассмотрен в соответствии с требованиями закона. Суд обоснованно взыскал с осуждённого в пользу А [] компенсацию морального вреда, причинённого убийством родного брата, на иждивении которого находилась её семья. Данные обстоятельства нашли подтверждение в судебном заседании. При определении размера компенсации морального вреда принципы разумности и справедливости были соблюдены. Имущественная несостоятельность Умаралиева носит временный характер и не может служить основанием освобождения от компенсации причинённого преступлением морального вреда.

Таким образом, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационных жалоб.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 30 декабря 2010 года в отношении Исабаева Ф [] Г [] и Умаралиева К [] Г [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи