



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-Дп-11-4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств

г. Москва

20 июля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нестерова В.В.,
судей Безуглого Н.П. и Шалумова М.С.,
при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. от 17 мая 2011 года о возобновлении производства ввиду новых обстоятельств по уголовному делу Тихомирова А.В. и других.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., выступление прокурора Храмовой А.М., полагавшей, что заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о возобновлении производства ввиду новых обстоятельств по уголовному делу подлежит удовлетворению, объяснения Ларионова И.В. и Плахотина И.В., возражавших против удовлетворения заключения заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, изучив письменные возражения Макарова Д.В., судебная коллегия

установила:

по приговору Новгородского областного суда от 11 марта 2009 года, постановленному под председательством судьи В [REDACTED]

Тихомиров А [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ст. ст. 33 ч. 3, 165 ч. 3 п.п. «а,б» УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы в колонии-поселении со штрафом в размере 60000 рублей;
он же оправдан по ст. ст. 33 ч. 3 и 174.1 ч. 1 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления;

Ткачёв С [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,
осужден по ст. 165 ч. 3 п.п. «а,б» УК РФ к 4 годам 2 месяцам лишения свободы в колонии-поселении со штрафом в размере 60000 рублей;
он же оправдан по ст. ст. 33 ч. 5 и 174.1 ч. 1 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления;

Борозна А [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,
осужден по ст. 165 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы в колонии - поселении, по ст. 165 ч. 3 п.п. «а,б» УК РФ к 3 годам 8 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 60000 рублей в колонии-поселении,
на основании ст. 78 ч. 1 п. «а» УК РФ от наказания, назначенного по ст. 165 ч. 1 УК РФ в виде 1 года лишения свободы, освобожден в связи с истечением сроков давности,
он же оправдан по ст. 174.1 ч. 1 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления;

Белокудров Н [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,
осужден по ст. 165 ч. 3 п.п. «а,б» УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы в колонии-поселении со штрафом в размере 50000 рублей;

Макаров Д [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,
осужден по ст. 165 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 40000 рублей,
в соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год 6 месяцев;

Ларионов И [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,
оправдан в совершении сорока одного преступления, предусмотренного ст.ст. 33 ч. 3 и 290 ч. 4 п.п. «а,в» УК РФ, пяти преступлений, предусмотренных ст. ст. 33 ч. 3 и 290 ч. 4 п. «а» УК РФ, двух преступлений, предусмотренных ст. 30 ч. 3, 33 ч. 3 и 290 ч. 4 п.п. «а,в» УК РФ, одного преступления, предусмотренного ст. ст. 30 ч. 3, 33 ч. 3 и 290 ч. 4 п. «а» УК РФ, сорока девяти преступлений, предусмотренных ст. 286 ч. 1 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деяниях состава указанных преступлений, и в совершении пре-

ступления, предусмотренного ст. ст. 33 ч. 3 и 165 ч. 3 п.п. «а,б» УК РФ, на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления;

Плахотин И [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

оправдан в совершении трех преступлений, предусмотренных ст. 290 ч. 4 п. «а» УК РФ, сорока двух преступлений, предусмотренных ст. 290 ч. 4 п.п. «а,в» УК РФ, двух преступлений, предусмотренных ст. ст. 30 ч. 3 и 290 ч. 4 п.п. «а,в» УК РФ, сорока восемью преступлений, предусмотренных ст. 286 ч. 1 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деяниях состава указанных преступлений, и в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 33 ч. 5 и 165 ч. 3 п.п. «а,б» УК РФ, на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления;

Заставенко Л [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

оправдан в совершении трех преступлений, предусмотренных ст. 290 ч. 4 п. «а» УК РФ, сорока двух преступлений, предусмотренных ст. 290 ч. 4 п.п. «а,в» УК РФ, одного преступления, предусмотренного ст. ст. 30 ч. 3 и 290 ч. 4 п.п. «а,в» УК РФ, сорока шести преступлений, предусмотренных ст. 286 ч. 1 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деяниях состава указанных преступлений, и в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 33 ч. 5 и 165 ч. 3 п.п. «а,б» УК РФ, на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления;

Назаров А [REDACTED] **Ва** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

оправдан в совершении двух преступлений, предусмотренных ст. 290 ч. 4 п. «а» УК РФ, двух преступлений, предусмотренных ст. 286 ч. 1 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деяниях состава преступлений.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 мая 2009 года приговор оставлен без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя без удовлетворения.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации в удовлетворении надзорного представления первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации 9 ноября 2009 года отказано.

Органами предварительного следствия Ларионов и другие лица обвинялись в получении в составе организованной группы незаконного вознаграждения от водителей большегрузного транспорта и руководителей организаций - грузоперевозчиков за беспрепятственный проезд через стационарный пункт весового кон-

троля (СПВК) и пост ГИБДД, в том числе за не составление актов о нарушении правил перевозки грузов и весового режима и протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.21 КоАП РФ.

Председательствующий по делу судья В [] пришел к выводу о том, что сотрудники ГИБДД не состояли в преступном сговоре с работниками поста весового контроля, и исключил их из состава организованной преступной группы.

В декабре 2010 года в прокуратуру Новгородской области из Управления ФСБ России по Новгородской области поступила информация о том, что судья [] суда В [] состоит в родстве с помощником прокурора г. Великого Новгорода Л [] которая сожительствует с осужденным по этому делу к условной мере наказания Макаровым Д.В. и имеет от него ребенка.

По данному факту прокуратурой Новгородской области в порядке, установленном приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 18 апреля 2008 года № 70 «О проведении проверок (служебных расследований) в отношении прокурорских работников органов и учреждений прокуратуры Российской Федерации», проведена служебная проверка в отношении помощника прокурора г. Великий Новгород Л []

В ходе проверки установлено, что судья [] суда В [] женат на В [] (Л []) А.Е., сестре Л [] который является отцом Л [] Семья В [] поддерживает родственные отношения с семьей Л []

Л [] с 2000 года проживает в незарегистрированном браке с Макаровым Д.В., о чем известно судье В [] Дочь Л [] и Макарова Д.В. - Л [] родилась 15 ноября [] года. Л [] и Макаров Д.В. в свидетельстве о рождении ребенка указаны в качестве родителей.

Свидетельство о рождении Л [] исследовалось судом как доказательство, подтверждающее наличие у подсудимого Макарова Д.В. малолетнего ребенка. Данный факт в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ признан судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Макарову.

При таких данных имелись основания полагать, что судья В [] лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе данного уголовного дела, то есть имелись основания для его отвода. В [] зная, что один из подсудимых сожительствует с племянницей его жены и имеет с ней общего ребенка, должен был в соответствии с ч. 2 ст. 61, ч. 1 ст. 62 УПК РФ устранить от участия в производстве по данному уголовному делу.

Однако судья В [] не заявил самоотвод и не довел до сведения участников судебного разбирательства вышеуказанные данные, чем лишил стороны возможности заявить ему мотивированный отвод.

Решением квалификационной коллегии судей Новгородской области от 10 марта 2011 года судья В [] привлечен к дисциплинарной ответственности. На него наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения за нарушение им при рассмотрении уголовного дела требований п. 2 ст. 3 Закона РФ от 26 июня 1992 года №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и ч. 2 ст. 61 УПК РФ.

Квалификационная коллегия судей пришла к выводу о том, что при наличии отношений свойства между судьей В [] и Л [] имеющей общего ребенка с Макаровым Д.В., есть сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности судьи. Это умаляет авторитет судебной власти, достоинство судьи и способствует формированию негативного отношения к суду в обществе.

Таким образом, фактически судебное разбирательство по данному делу проведено незаконным составом суда.

Сведения о наличии оснований для отвода судьи [] суда В [] не были известны ни в период рассмотрения уголовного дела по существу, ни на момент кассационного и надзорного обжалования приговора.

В соответствии с ч. 1 ст. 413 УПК РФ вступивший в законную силу приговор, определение и постановление могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых обстоятельств.

Таковым обстоятельством в данном случае является факт рассмотрения уголовного дела незаконным составом суда.

Кроме того, в соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 16 мая 2007 года № 6-П ограничение возможности пересмотра судебных решений, не отвечающих требованиям законности, обоснованности и справедливости, имеет следствием нарушение баланса в защите таких конституционных ценностей, как справедливость и правовая определенность, влекущее причинение вреда гарантируемым Конституцией Российской Федерации правам и свободам человека и гражданина, защита и восстановление которых являются конституционной целью правосудия.

Судебное решение, если существенно значимые обстоятельства события являющегося предметом исследования по уголовному делу, отражены в нем неверно, не может рассматриваться как справедливый акт правосудия и должно быть исправлено независимо от того, что послужило причиной его неправосудности - неправомерные действия судьи, судебная ошибка или иные обстоятельства, объективно влияющие на законность, обоснованность и справедливость судебного акта.

Вышеизложенные факты являются иными новыми обстоятельствами, которые в соответствии с п.3 ч.4 ст. 413 УПК РФ служат основанием для возобновле-

ния производства по уголовному делу в отношении Тихомирова и других с целью отмены приговора и передачи уголовного дела для производства нового судебного разбирательства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 417, 418 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о возобновлении производства ввиду новых обстоятельств по уголовному делу Тихомирова А.В. и других удовлетворить.

Возобновить производство по данному уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Приговор Новгородского областного суда от 11 марта 2009 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 мая 2009 года в отношении Тихомирова А. В. Ларионова И. В., Плахотина И. В., Заставенко Л. В., Назарова А. В., Ткачева С. А., Борозны А. А., Белокудрова Н. А., Макарова Д. В. отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство.

Копии настоящего определения направить заместителю Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерову С.Г., осужденным Тихомирову А. В., Ткачеву С. А., Борозне А. А., Белокудрову Н. А., Макарову Д. В. и оправданным Ларионову И. В., Плахотину И. В., Заставенко Л. В., Назарову А. В.

Председательствующий

судьи