



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 57-011-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего
судей Ботина А.Г.,
Лаврова Н.Г. и Кондратова П.Е.,

при секретаре

Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Тряпицина А.С. на приговор Белгородского областного суда от 13 мая 2011 года, по которому

Тряпицин А С

судимый:

29.07.2009 года по ст. 158 ч. 1, 158 ч. 2 п. «в», 158 ч. 2 п. «в» УК РФ к исправительным работам сроком на 1 год 6 месяцев;

3.09.2009 года по ст. 158 ч. 2 п. «б» УК РФ, с применением правил ст. 69 ч. 5 УК РФ к исправительным работам сроком на 1 год 10 месяцев; 15.12.2009 года направлен в места лишения свободы на 7 месяцев 10 дней,

осужден по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 8 лет лишения свободы, по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 14 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения

свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

Разрешены гражданские иски и вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, объяснения адвоката Кабалоевой В.М., поддержавшей доводы жалобы, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Тряпицин А.С. признан виновным в совершении разбоя, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему, а также в умышленном причинении смерти Н [REDACTED], сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 20 октября 2010 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Тряпицин А.С., выражая несогласие с приговором, считает его несправедливым и чрезмерно суровым. Считает, что судебное следствие проведено односторонне, с обвинительным уклоном, с нарушением уголовно-процессуального закона, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам. Поскольку дело назначено к рассмотрению без проведения предварительного слушания, то постановление о назначении судебного заседания является незаконным. По его мнению, дело рассмотрено незаконным составом суда, нарушено его право на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей, в основу приговора положены недопустимые доказательства, а именно: показания свидетеля Т [REDACTED] [REDACTED] получены в результате незаконных методов ведения следствия, а заключения экспертов вызывают сомнение. Полагает, что суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, не проверил другие версии случившегося. Просит приговор отменить и дело прекратить за непричастностью к преступлению.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Матросова Е.А. просит приговор оставить без изменения, считая его законным и обоснованным, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного Тряпицина А.С. в совершении инкриминируемых ему деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Из показаний осужденного Тряпицина А.С., данных в ходе предварительного следствия, следует, что 19 октября 2010 года, заранее зная о наличие у Н [] денежных сбережений, он решил напасть на него и похитить принадлежащие потерпевшему деньги. Взяв молоток и матерчатые перчатки, он пришел к дому Н [] и когда тот открыл дверь, он нанес Н [] удар молотком по голове. Понимая, что Н [] видел его и сможет опознать, он решил добить Н [] и нанес ему еще несколько ударов молотком по голове. Убедившись, что Н [] мертв, он похитил из его дома [] рублей.

В ходе предварительного следствия Тряпицин А.С. подробно изложил обстоятельства совершенных им преступлений и подтвердил их при выходе на место происшествия.

Признавая приведенные показания осужденного Тряпицина А.С. достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с показаниями свидетеля Т [] [] подробно изложенным в приговоре, и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: протоколу осмотра места происшествия, акту судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа потерпевшего Н []; протоколам обыска и осмотра, актам биологической, криминалистической и трасологической экспертиз, и другим доказательствам.

Из материалов дела видно, что Тряпицину А.С. разъяснялось право не свидетельствовать против себя и своих близких, осужденный Тряпицин А.С. неоднократно давал подробные показания об обстоятельствах совершения преступлений, в том числе с участием адвоката, а при выходе на место происшествия с участием понятых.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований считать, что осужденный оговорил себя, о чем правильно указано в приговоре.

Изложенные в жалобе осужденного доводы о том, что показания свидетеля Т [] получены с нарушением закона, исследовались в судебном заседании и получили надлежащую оценку в приговоре в совокупности с другими доказательствами, как того требует закон. Эти доводы опровергаются приведенными выше доказательствами и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Вопреки доводам жалобы оснований ставить под сомнение выводы экспертов, на что указывается в жалобе осужденного, у суда не имелось, о чем правильно указано в приговоре.

В судебном заседании проверялись и доводы осужденного Тряпицина А.С. о наличии у него алиби, которые не нашли своего подтверждения и получили надлежащую оценку в приговоре.

Доводы осужденного о необоснованном отказе ему в рассмотрении дела с участием присяжных заседателей и рассмотрении дела незаконным составом суда, являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, при выполнении требований ст.217 УПК РФ ознакомлении обвиняемого Тряпицина А.С. и его защитника с материалами дела, Тряпицину разъяснялось право ходатайствовать о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, однако такого ходатайства от Тряпицина А.С. и его защитника не поступало. Не заявлялось ими такого ходатайства и после вручения копии обвинительного заключения.

При таких данных суд обоснованно в соответствии с требованиями закона оставил без удовлетворения ходатайство Тряпицина А.С. о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, заявленное им после назначения дела к рассмотрению в судебном заседании.

Таким образом, рассмотрение дела судьей единолично соответствует требованиям закона.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденного является правильной.

Наказание осужденному в виде лишения свободы назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

Обстоятельства, смягчающие наказание осужденного, в том числе явка с повинной и активное способствование раскрытию преступлений, судом учтены.

Оснований считать, что назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

Вместе с тем, назначая Тряпицину А.С. наказание в виде ограничения свободы по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, суд не указал, какие именно ограничения устанавливает за данное преступление. Поэтому приговор в этой части подлежит изменению, а назначенное Тряпицину наказание в виде ограничения свободы – исключению.

В остальном кассационная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Белгородского областного суда от 13 мая 2011 года в отношении Тряпицина А[] С[] изменить, исключить назначение Тряпицину А.С. наказание в виде ограничения свободы.

Тот же приговор о нем в остальной части оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи