



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-011-71сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

**Ботина А.Г.,
Кондратова П.Е. и Лаврова Н.Г.
при секретаре Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании 19 июля 2011 г. кассационные жалобы осужденного Юркова А.С. и адвоката Бажайкина Н.А. на приговор Новосибирского областного суда от 19 апреля 2011 года, по которому на основании вердикта присяжных заседателей

Юрков А [redacted] С [redacted]

[redacted]	[redacted]

осужден по ч. 3 ст. 30 и п. «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 3 года лишения свободы без штрафа в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельностью сроком на 3 года.

По этому же делу осужден **Рябов В.В.**, приговор в отношении которого не обжалован и представление не принесено.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступления осужденного **Юркова А.С.**, поддержавшего свою кассационную жалобу, и адвоката **Христенко А.А.**, поддержавшего кассационную жалобу осужденного **Юркова А.С.**, а также мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

на основании вердикта присяжных заседателей **Юрков А.С.** признан виновным в покушении на получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица, совершенном с вымогательством взятки, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

Преступление совершено в декабре 2008 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

адвокат **Бажайкин Н.А.** в интересах осужденного Юркова А.С. утверждает, что приговор является несправедливым ввиду чрезмерной суровости назначенного осужденному наказания. Считает, что судом не в полной мере учтены данные о личности Юркова, в частности, то, что он ранее не судим, окончил школу с серебряной медалью, имеет два высших образования, диплом с отличием, по месту работы и жительства характеризовался положительно, на его иждивении, кроме двоих малолетних детей, находится его супруга, которая ожидает третьего ребенка, а также признание его коллегией присяжных заседателей заслуживающим снисхождения. Просит приговор изменить, смягчить назначенное осужденному наказание с применением ст. 73 УК РФ;

осужденный **Юрков А.С.** полностью поддерживает доводы, содержащиеся в кассационной жалобе адвоката Бажайкина Н.А., и просит приговор в отношении него отменить. В дополнительной кассационной жалобе осужденный указывает, что судьей без законных оснований отклонены ходатайства стороны защиты о признании недопустимыми протокола осмотра места происшествия от 10.12.2008 года, видеодиска с записью осмотра места происшествия от 10.12.2008 года, протокола осмотра предметов (денег) от 25.01.2010 года, денежных средств в сумме [] руб., постановлений о предоставлении следователю результатов ОПР от 11.12.2008 года и 07.10.2009 года, диска с аудиозаписью разговора между осужденными и протокола осмотра электронного почтового ящика П []. Считает, что эти полученные незаконно доказательства повлияли на вердикт. Кроме того, считает незаконным при формировании коллегии присяжных заседателей представление стороне защиты списка

кандидатов в присяжные, в которых не содержались сведения о месте их работы или учебы, нахождении на пенсии, что не позволило стороне защиты заявить мотивированный отвод кандидатам. Обращает внимание, что стороне защиты не было предоставлено достаточное время для формулирования вопросов. Считает, что данное судьей в напутственном слове определение коррупции и содержащееся в выступлении государственного обвинителя в прениях описание криминогенной обстановки в стране также повлияли на ответы присяжных заседателей на вопросы при постановке вердикта. Просит приговор в отношении него отменить.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах осужденного **Юркова А.С.** и его защитника доводы, **государственный обвинитель** просит эти жалобы оставить без удовлетворения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в частности, из протокола судебного заседания, вопросы, связанные с отбором кандидатов в присяжные заседатели, в том числе с проверкой наличия обстоятельств, препятствующих участию лиц в качестве присяжных заседателей в рассмотрении настоящего уголовного дела, судом разрешены в соответствии с требованиями ст. 326 УПК РФ. При этом нельзя согласиться с доводами, содержащимися в кассационной жалобе осужденного, о том, что отсутствие в списке кандидатов сведений о их занятости, является грубым нарушением порядка формирования коллегии присяжных заседателей и является основанием для отмены приговора.

Таким образом, коллегия присяжных заседателей по настоящему делу сформирована в полном соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Присяжные заседатели приняли присягу, текст которой изложен в ст. 332 УПК РФ, а также им разъяснены права, предусмотренные ст. 333 УПК РФ.

Вопросный лист окончательно сформулирован председательствующим судьей в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, при этом содержание включенных в вопросный лист вопросов соответствует предъявленному осужденному обвинению и обстоятельствам, установленным в судебном заседании. Как видно из протокола судебного заседания, сторонам, вопреки доводам кассационной жалобы осужденного, стороне защиты было предоставлено достаточноное время для формулирования своих вопросов.

Исполненное председательствующим судьей по делу напутственное слово к присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Объективные данные о том, что содержащееся в напутственном слове определение коррупции повлияло на ответы присяжных заседателей, как об этом указано в кассационной жалобе осужденного, в материалах дела отсутствуют.

По настоящему делу также не установлено нарушений в той или иной форме тайны совещания присяжных заседателей, закрепленной в ст. 341 УПК РФ.

Что касается доводов, содержащихся в кассационной жалобе осужденного о том, что при рассмотрении дела судья необоснованно отклонил ходатайства стороны защиты о признании недопустимыми ряда доказательств, то они также являются необоснованными, поскольку, как видно из протокола судебного заседания все ходатайства стороны защиты относительно оценки доказательств были рассмотрены в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, в отсутствии присяжных заседателей и по каждому ходатайству вынесено достаточно мотивированное решение.

Виновность **Юркова А.С.** в совершении указанного преступления установлена вердиктом присяжных заседателей, правильность которого в соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ ставить под сомнение запрещается.

Таким образом, действия осужденного квалифицированы правильно.

При назначении наказания **Юркову А.С.** суд учел состояние его здоровья, а именно, наличие у осужденного гипертонической болезни 3 степени. Также при назначении наказания суд учел положительные характеристики, данные Юркову А.С. его женой Ю [] а также награждение осужденного почетными грамотами. Также суд учел, что обстоятельства, отягчающих наказание осужденного, не установлено. С учетом вердикта присяжных заседателей, признавших Юркова А.С. заслуживающим снисхождение за совершенное им преступление, суд назначил ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 65 УК РФ. Кроме того, суд признал смягчающие обстоятельства в их совокупности исключительными и нашел возможным назначить Юркову А.С. наказание с применением ст. 64 УК РФ.

Вместе с тем, с учетом характера и степени тяжести содеянного осужденным, конкретных обстоятельств совершенного им преступления и характера его действий при совершении преступления, суд нашел необходимым назначить ему наказание в виде лишения свободы, связанное с изоляцией от общества. Оснований для применения к нему положений ст. 73 УК РФ суд не усмотрел.

Поэтому оснований для признания назначенного осужденному наказания чрезмерно суровым, как об этом указано в кассационных жалобах, не имеется.

При таких данных назначенное осужденному **Юркову А.С.** наказание является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 19 апреля 2011 года в отношении **Юркова А [] С []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -