ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело №44-011-61сп

г. Москва 14 июля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - БОНДАРЕНКО О.М.

судей - БОТИНА А.Г. и СИТНИКОВА Ю.В.

при секретаре - ИРОШНИКОВОЙ Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственных обвинителей ЧЕПКАСОВА А.А. и ЩАДРИНА М.А., кассационные жалобы осужденных ПОПОВА А.В., ПОЛЯКОВА В.В. и адвоката ПРОШИНА А.В. на приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 22 апреля 2011года, по которому

ПОПОВ А[redacted] В[redacted]
[redacted] ранее судимый:

- 27 марта 2000 года по ст.105 ч.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы; освобожденный из мест лишения

свободы 22 июля 2005 года условно-досрочно на срок 3 года 29 дней;

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «ж» УК РФ (в редакции Закона от 21 июля 2004 года) к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания ПОПОВУ А.В. исчислен с 22 апреля 2011 года, с зачетом времени нахождения под стражей с 12 марта по 18 ноября 2010 года и с 11 апреля по 21 апреля 2011года.

ПОЛЯКОВ В В ранее не судимый;

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «ж» УК РФ (в редакции Закона от 21 июля 2004 года) к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания ПОЛЯКОВУ В.В. исчислен с 22 апреля 2011 года, с зачетом времени нахождения под стражей в период с 18 марта по 18 ноября 2010 года и с 11 апреля по 21 апреля 2011 года.

Постановлено взыскать с осужденных ПОПОВА А.В. и ПОЛЯКОВА В.В. в пользу ООО «» в качестве возмещения материального ущерба – рублей, в солидарном порядке.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб, выслушав осужденного ПОЛЯКОВА В.В., адвокатов САЧКОВСКОЙ Е.А. и ПОДДУБНОГО С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора КОПАЛИНОЙ П.Л., полагавшей приговор оставить без изменения, признав доводы жалоб необоснованными, Судебная коллегия;

у с т а н о в и л а:

на основании вердикта присяжных заседателей ПОПОВ А.В. и ПОЛЯКОВ В.В. были признаны виновным и осуждены за то, что в один из дней осени 2009 года, в доме сторожа садового кооператива «», расположенного по адресу в ходе возникшей ссоры, действуя совместно, подвергли избиению Г причинив ему физическую боль. После этого, повалив Г на пол, ПОЛЯКОВ В.В., с целью убийства, накинул ему на шею веревку и стал ее затягивать. ПОПОВ А.В., помогая ПОЛЯКОВУ В.В., взял один конец веревки, после чего они стали затягивать концы веревки в разные стороны, затягивая петлю на шее Г Смерть Г наступила от механической асфиксии.

В кассационном представлении государственных обвинителей ЧЕПКАСОВА А.А. и ЩАДРИНА М.А. ставится вопрос об отмене приговора в части, касающейся решения вопроса о гражданском иске, направлении дело в этой части на новое судебное разбирательство.

В представлении указывается, что ООО «[redacted]», в пользу которого судом произведены взыскания, гражданским истцом признано не было. Протерпевшей Б[redacted] исковое заявление было подано в интересах администрации муниципального образования «[redacted] которое, как указывается в представлении, и понесло расходы на погребение трупа Г[redacted]

Осужденный ПОПОВ А.В. в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней ставит вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Оспаривая обоснованность своего осуждения, осужденный утверждает, что достоверных доказательств его виновности не имеется, Органами следствия и судом не были установлены действительные обстоятельства совершенного убийства, время его совершения.

В жалобе ПОПОВ А.В. утверждает, что показания свидетелей К[redacted], Т[redacted], К[redacted] являются противоречивыми, и сомнения в их достоверности судом не устранены.

Суд, по мнению осужденного, необоснованно отказал ему в удовлетворении ходатайства о доставке и допросе свидетеля Т[redacted] ограничившись оглашением показаний свидетеля Т[redacted] на предварительном следствии.

В своей кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный ПОЛЯКОВ В.В., утверждая, что вынесенный приговор является незаконным, просит Судебную коллегию его отменить, а уголовное дело передать на новое судебное разбирательство в ином составе судей.

В жалобе утверждается, что предварительное следствие было проведено с грубыми нарушениями процессуального закона, в результате чего были получены недостоверные доказательства, а время и место преступления так и не были установлены.

Допросы обвиняемых и свидетелей К[redacted] К[redacted] и Х[redacted] проводились следователем А[redacted] с нарушениями процессуального закона, что повлияло на выводы следствия.

Судом не были приняты необходимые меры к обеспечению в суде допроса свидетеля Т[redacted] тем самым подсудимые и защитники были лишены возможности задать ему вопросы, не было учтено то, что свидетель К[redacted], изменив в суде свои первоначальные показания, могла внушить присяжным заседателям мысль о его «криминальном прошлом», хотя он ранее судим не был.

Показания свидетеля К в суде находятся в противоречии с показаниями свидетеля К Х, К, с оглашенными показаниями свидетеля Т и результатами судебно-медицинской экспертизы.

Суд, проявляя необъективность, не обеспечил равенства участников судебного процесса, в результате чего все ходатайства стороны обвинения были удовлетворены, а ходатайства защиты необоснованно отклонены. Так; адвокату ПРОШИНУ А.В. было отказано в оглашении показаний свидетеля К на предварительном следствии; было отказано в предоставлении справки о том, что потерпевший Г - 14 сентября 2009 года отмечался в одном из отделений правоохранительного органа; было отказано в истребовании у сотового оператора сведений о месте и времени телефонных соединений. Документы, оглашаемые в суде по ходатайствам защиты, исследовались не в полном объеме, т.е. оглашались выборочно.

Адвокат ПРОШИН А.В., защищающий законные интересы осужденного ПОЛЯКОВА В.А., в своей кассационной жалобе также ставит вопрос об отмене приговора и передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство.

По мнению адвоката, судом были нарушены требования уголовно-процессуального закона, не было обеспечено равенство прав сторон, что повлияло на обоснованность вердикта присяжных, законность и справедливость приговора суда.

В жалобе утверждается, что судом в судебном заседании были незаконно оглашены показания свидетеля Т которые он давал в период предварительного следствия. Указанный свидетель в суде допрошен не был, а подсудимые и их защитники были лишены возможности участия в его допросе, возможности задать ему вопросы.

Напутственное слово председательствующего носило необъективный характер, в нем не были приведены показания свидетеля К которые она давала в ходе прошлого судебного заседания, не была оглашена предоставленная защитой справка, подтверждающая то, что 14 сентября 2009 года потерпевший Г был еще жив.

Государственный обвинитель ЩАДРИН М.А. в своих возражениях на кассационные жалобы, просит Судебную коллегию признать приведенные в них доводы необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив кассационное представление и кассационные жалобы, Судебная коллегия, признавая обоснованными доводы кассационного представления, считает, что доводы кассационных жалоб, в которых ставится вопрос об отмене приговора, удовлетворению не подлежат.

Настоящее уголовное дело было рассмотрено в суде первой инстанции в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.ст.324-353 УПК РФ, которые регламентируют особенности разбирательства в суде уголовных дел с участием присяжных заседателей; с соблюдением принципов состязательности и реального обеспечения прав сторон обвинения и защиты.

Подсудимым ПОПОВУ А.В. и ПОЛЯКОВУ В.В. в полном объеме были разъяснены их процессуальные права, в том числе и те, которые связаны с особенностями рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, предоставлена безусловная возможность пользоваться помощью адвокатов-защитников.

Каких-либо нарушений закона при отборе присяжных и формировании коллегии присяжных допущено не было. Подсудимым и их адвокатам была предоставлена возможность участия в отборе присяжных, заявлять мотивированные и немотивированные отводы. Указанные процессуальные права подсудимыми и их адвокатами были реализованы.

Предоставленные сторонами доказательства, перед их исследованием в присутствии присяжных заседателей, проверялись на предмет их допустимости. В соответствии с требованиями ст.291 УПК РФ суд предоставил сторонам обвинения и защиты равные возможности предоставления доказательств и дополнений судебного следствия.

Судебная коллегия признает необоснованными доводы кассационных жалоб о допущенном, по мнению защиты, нарушении процессуального закона при оглашении показаний свидетеля Т[redacted] Исследование в судебном заседании показания свидетеля осуществлено в соответствии с требованиями закона. Действующий процессуальный закон, ст.281 ч.2 п. 4 УПК РФ, предусматривает возможность оглашения показаний неявившегося в судебное заседание свидетеля, при наличии чрезвычайных обстоятельств, препятствующих его явке в суд. Судом были предприняты необходимые меры для установления места нахождения свидетеля Т[redacted] и обеспечения его явки в судебное заседание. Документы, подтверждающие невозможность установления места нахождения Т[redacted] исследовались в суде в отсутствие присяжных заседателей и приобщены к материалам уголовного дела. Поскольку местонахождение свидетеля Т[redacted] который не имеет определенного места жительства, установить не представилось возможным, суд, по ходатайству государственного обвинителя, принял законное решение об оглашении в присутствии

присяжных заседателей показаний свидетеля Т на предварительном следствии и в прошлом судебном заседании, протоколов его допроса, которые являются допустимыми доказательствами.

Доводы жалоб о нарушении судом принципа объективности и необоснованном, по мнению защиты, отклонении ходатайства защитника ПРОШИНА А.В. о повторном вызове и допросе свидетеля К, а также об отклонении ходатайства об ознакомлении присяжных заседателей со справкой уголовно-исполнительной инспекции в отношении потерпевшего Г нельзя признать обоснованными.

При допросе в суде свидетеля К сторонам была предоставлена полная возможность задавать свидетелю вопросы, уточнять необходимые, с их точки зрения, вопросы. Указанное право подсудимыми и адвокатом ПРОШИНЫМ А.В. было реализовано. Заявленное адвокатом ПРОШИНЫМ А.В. ходатайство о повторном вызове свидетеля К мотивировано не было.

Справка уголовно-исправительной инспекции о том, что потерпевший Г 14 сентября 2009 года являлся на регистрацию в инспекцию, не является, по обоснованному выводу суда, относимым доказательством, не может оспорить обвинение в совершении преступления «в один из дней осени 2009 года». Кроме того, оглашением в судебном заседании указанной справки до сведения присяжных заседателей были бы доведены данные о судимости потерпевшего, т.е. его негативно характеризующие, что является недопустимым.

Утверждения осужденного ПОЛЯКОВА В.В. о нарушении его прав в связи с тем, что произнесенная в суде свидетелем К фраза о том, что между ним ПОПОВЫМ А.В. и потерпевшим Г происходили «зоновские разборки», создали негативное впечатление у присяжных относительно их криминального прошлого, нельзя признать обоснованными. Из протокола судебного заседания следует, что председательствующим, в соответствии с правилами ст.ст.335 и 336 УПК РФ, присяжным заседателям были даны соответствующие разъяснения о том, чтобы указанная фраза, не принималась ими во внимание при вынесении приговора.

Оспаривание осужденными оценок доказательств, а именно достоверности показаний свидетелей К Т и К, Х, равно как оспаривание самой доказанности

обвинения, притом, что судом исследовались только те доказательства, которые были признаны допустимыми, и не было допущено нарушений уголовно-процессуального закона при представлении этих доказательств присяжным заседателям, при рассмотрении уголовного дела в кассационной инстанции, правовых последствий иметь не может.

Сторонам обвинения и защиты суд обеспечил равные права и возможности в постановке вопросов перед присяжными заседателями. Вопросы, поставленные судом перед присяжными заседателями в вопросном листе, полностью соответствуют предъявленному ПОПОВУ А.В. и ПОЛЯКОВУ В.В. обвинению, а полученные на них ответы, соответствуют формулировкам поставленных вопросов.

Доводы жалобы адвоката, в которых утверждается о необъективности напутственного слова председательствующего, нельзя признать обоснованными, соответствующими материалам уголовного дела.

Как видно из материалов уголовного дела, напутственное слово председательствующего, соответствует по своей форме и содержанию требованиям ст.340 УПК РФ, содержит изложение исследованных в суде доказательств, как уличающих, так и оправдывающих ПОПОВА А.В. и ПОЛЯКОВА В.В., не выражая при этом отношения к этим доказательствам, и не делая выводов об их достаточности. Напутственное слово не содержит каких-либо комментариев и разъяснений дезориентирующих присяжных, способных вызвать у них необъективность при обсуждении поставленных вопросов. При этом, председательствующим в напутственном слове, в соответствии с требованиями закона, были сделаны необходимые разъяснения принципов правосудия и правил оценки доказательств. Показания свидетелей, полученные в судебных заседаниях и в ходе предварительного следствия, в том числе и показания К[redacted] в напутственном слове председательствующего были изложены без искажения их содержания. По смыслу закона, на председательствующего не возлагается обязанность полностью воспроизводить все исследованные в суде доказательства, а, в соответствии с правилами ст.340 ч.3 п.3 УПК РФ, он обязан напоминать присяжным об исследованных доказательствах. Полное содержание исследованных доказательств перед присяжными заседателями стороны вправе изложить в судебных прениях.

В судебном заседании возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности заявлено не было.

Вердикт присяжных заседателей соответствует требованиям ст.ст.339, 340 и 345 УПК РФ, он понятен и непротиворечив. Обсуждение вердикта было осуществлено в полном соответствии с порядком, предусмотренном ст.347 УПК РФ.

Суд первой инстанции правильно, в соответствии с установленными вердиктом обстоятельствами, квалифицировал действия ПОПОВА А.В. и ПОЛЯКОВА В.В. по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ, как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц.

В соответствии с положениями, предусмотренными ст.379 ч.2 УПК РФ, приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей, может быть отменен или изменен по причине нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона или несправедливости приговора.

Указанных нарушений, вопреки доводам осужденных ПОПОВА А.В., ПОЛЯКОВА В.В. и адвоката ПРОШИНА А.В., при рассмотрении настоящего уголовного дела допущено не было.

В силу указанных правовых положений вывод коллегии присяжных заседателей о доказанности вины подсудимых, приведенный в вердикте, не может быть предметом кассационного обжалования, если при рассмотрении уголовного дела не были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, которые могли повлиять на объективность и беспристрастность коллегии присяжных заседателей.

Назначенное ПОПОВУ А.В. и ПОЛЯКОВУ В.В. наказание соответствует требованиям ст.60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности каждого из них, обстоятельства смягчающие наказание, а также наличие в действиях ПОПОВА А.В. – рецидива преступлений. Назначенное осужденным наказание соразмерно ими содеянному, является справедливым.

Судебная коллегия, признавая обоснованными доводы кассационного представления, считает необходимым отменить принятое судом решение об удовлетворении гражданского иска, в связи с допущенными нарушениями требований гражданско-процессуального закона. ООО «[redacted]», т.е. организация, в пользу которой судом произведены взыскания, гражданским истцом признана не была, а потерпевшей Б[redacted] [redacted] иск о

возмещении расходов на погребение был заявлен в интересах администрации муниципального образования «[redacted]» [redacted] в пользу которой взысканий произведено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 22 апреля 2011 года в отношении **ПОПОВА А[redacted] В[redacted]** и **ПОЛЯКОВА В[redacted] В[redacted]** в части решения об удовлетворении гражданского иска, отменить, направив дело в этой части на новое судебное разбирательство.

В остальной части приговор в отношении ПОПОВА А.В. ПОЛЯКОВА В.В. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных и адвоката ПРОШИНА А.В. оставить без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]