



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 9-011-39

г. Москва

14 июля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ЖУРАВЛЕВА В.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и КОЛЫШНИЦЫНА А.С.

при секретаре - ИРОШНИКОВОЙ Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного ЗАСУХИНА С.А. и адвоката ВАРГАНОВА Н.Ю. на приговор Нижегородского областного суда 11 мая 2011 года, по которому

ЗАСУХИН С.А.
[redacted]
[redacted], ранее не судимый;

осужден к лишению свободы:

- по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 16 годам, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев;

- по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «а, з» УК РФ, с учетом положений ст.ст.62 ч.1 и 66 ч.3 УК РФ, к 9 годам, с ограничением свободы сроком на 1 год;

- по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ, с применением положений ст.62 ч.1 УК РФ, к 9 годам, без штрафа, без ограничения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ЗАСУХИНУ С.А. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 22 лет лишения свободы, с ограничением свободы на срок 2 года и возложением обязанностей, предусмотренных ст.53 УК РФ, без штрафа.

Назначенное наказание постановлено отбывать в исправительной колонии строгого режима, исчисляя начало срока наказания с 10 сентября 2010 года.

Постановлено взыскать с осужденного ЗАСУХИНА С.А.:

в доход государства - [] рубля в качестве процессуальных издержек;

в пользу потерпевшей Я [] []: [] рублей в счет возмещения материального ущерба; [] рублей в качестве компенсации морального вреда;

в пользу потерпевшей П [] [] – [] рублей в качестве компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб, выслушав осужденного ЗАСУХИНА С.А. и адвоката ДОЛМАТОВУ С.Д., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора ТЕЛЕШЕВОЙ-КУРИЦКОЙ Н.А., полагавшей приговор оставить без изменения, признав доводы жалоб необоснованными, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

ЗАСУХИН С.А. признан виновным в совершении разбойного нападения на потерпевших Я [] [] и П [] в покушении на убийство П [] и убийстве Я []

Преступления были совершены в ночь на 10 сентября 2010 года в г. [] области при обстоятельствах, которые были установлены в ходе судебного разбирательства и изложены в приговоре.

Осужденный ЗАСУХИН С.А. в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней, оспаривая обоснованность приговора, просит его отменить, а уголовное дело передать на новое судебное разбирательство.

По мнению осужденного, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании, приведенные судом доказательства противоречивы, но суд в приговоре не указывает, почему он предпочитает одни доказательства и отвергает другие.

В жалобе утверждается, что показания потерпевшей, которые суд положил в основу приговора, противоречивы и необъективны.

Судом не дано объективной оценки нарушениям уголовно-процессуального закона, которые были допущены следователем при проведении допросов в период предварительного следствия.

ЗАСУХИН С.А. в жалобе указывает на то, что судом допущены нарушения уголовно-процессуального закона и неправильно применен уголовный закон, не были учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

Адвокат ВАРГАНОВ Н.Ю., защищающий интересы осужденного ЗАСУХИНА С.А., в своей кассационной жалобе просит Судебную коллегия внести приговор изменения.

По утверждениям адвоката выводы о доказанности виновности его подзащитного в совершении умышленного убийства и покушении на убийство, в совершении разбойного нападения, основаны на недостаточно убедительных и противоречивых доказательствах, а показания ЗАСУХИНА С.А., в которых он утверждал, что умысла на убийство потерпевших и совершения разбойного нападения он не имел, ничем не опровергнуты.

По мнению защиты, причинение ЗАСУХИНЫМ С.А. ранений потерпевшим Я [] [] и П [] [] не было обусловлено корыстным мотивом, а его действия, в этой части обвинения, должны квалифицироваться, с учетом фактически наступивших последствий, по ст.111 ч.4 УК РФ (эпизод в отношении потерпевшей Я [] []) и по ст.115 ч. 1 УК РФ (эпизод в отношении потерпевшей П [] []).

Действия осужденного, связанные с завладением денег из бара, с учетом внезапно возникшего у него умысла на хищение и конкретных действий ЗАСУХИНА С.А., по утверждениям адвоката, должны быть переквалифицированы со ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на ст.161 ч.1 УК РФ.

Кроме того, в жалобе ставится вопрос о снижении назначенного ЗАСУХИНУ С.А. наказания.

Государственный обвинитель КУЗНЕЦОВ Д.А. в своих возражениях на поступившие кассационные жалобы просит Судебную коллегия оставить приговор суда без изменения, признав доводы жалоб необоснованными.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив кассационные жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения, оснований для отмены либо изменения приговора.

Виновность ЗАСУХИНА С.А. в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, полностью подтверждена совокупностью доказательств, полученных в период предварительного следствия, проверенных в ходе судебного разбирательства и приведенных в приговоре.

Во время допроса в качестве подсудимого ЗАСУХИН С.А., признавая свою виновность частично, показал, что действительно наносил ножевые ранения Я [] и П [] забрал деньги у П [] []. При этом, ЗАСУХИН С.А. утверждал, умысла на причинения смерти женщин он не имел, а деньги, П [] передала ему добровольно.

Помимо показаний самого ЗАСУХИНА С.А., его виновность подтверждается:

показаниями потерпевших П [] Я [] и Б [] свидетелей С [] Д []

материалами уголовного дела:

протоколом заявления потерпевшей П [] В. о привлечении к ответственности мужчины, который нанес ей ножевые ранения;

протоколом осмотра места происшествия – помещений кафе [], расположенного в доме [] по ул. [] в г. [] области;

протоколом осмотра видеокассеты с записью видеонаблюдения;

результатами сравнительного исследования изъятой на месте происшествия дактилокарты с оттисков пальцев рук ЗАСУХИНА С.А. и результатами дактилоскопической экспертизы;

протоколами изъятия одежды потерпевшей П [] и задержанного ЗАСУХИНА С.А.;

заключением криминалистической экспертизы наложения микрочастиц на одежде потерпевшей П [REDACTED] и обвиняемого ЗАСУХИНА С.А.;

заключением судебно-медицинской экспертизы №2012, которой установлено, что потерпевшей П [REDACTED] [REDACTED] причинены резаные раны в области шеи, лица, левого предплечья и правой кисти. Эти повреждения могли образоваться от лезвия ножа. Полученные повреждения квалифицированы, как причинившие легкий вред здоровью потерпевшей по признаку кратковременного расстройства здоровья;

заключением судебно-медицинской экспертизы трупа Я [REDACTED] [REDACTED], установившей, что ее смерть наступила от колото-резаного ранения подбородочной области, проникающего в полость рта с повреждением мягких тканей подбородочной области, диафрагмы рта, корня языка, правой подъязычной артерии и глубокой артерии языка, сопровождавшихся выраженным наружным кровотечением, приведшим к обескровливанию организма и развитию геморрагического шока. Полученные повреждения квалифицированы, как причинившие тяжкий вред здоровью потерпевшей по признаку опасности для жизни;

протоколом допросов ЗАСУХИНА С.А. на предварительном следствии;

протоколами проверки показаний обвиняемого ЗАСУХИНА С.А. и потерпевшей П [REDACTED] с выходом на место.

Доказательства, приведенные судом в обоснование виновности ЗАСУХИНА С.А., были добыты при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Исследованные в судебном заседании доказательства получили в приговоре объективную и мотивированную оценку, не соглашаться с которой, у суда кассационной инстанции оснований нет.

Предусмотренные законом процессуальные права подозреваемого, обвиняемого и подсудимого ЗАСУХИНА С.А., в том числе и его право на защиту от предъявленного обвинения и право на квалифицированную юридическую помощь, были реально обеспечены.

В ходе предварительного следствия и судебного разбирательства нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на

объективность выводов суда о доказанности виновности ЗАСУХИНА С.А., отразиться на правильности квалификации его действий, допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия осужденного:

- по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ, как разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей Я [REDACTED];

- по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ, как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку (Я [REDACTED] [REDACTED] сопряженное с разбоем;

- по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «а, з» УК РФ, как покушение на убийство, т.е. покушение на умышленное причинение смерти двум лицам (Я [REDACTED] и П [REDACTED] сопряженное разбоем.

Доводы кассационных жалоб, в которых утверждается, что у ЗАСУХИНА С.А. не было умысла на лишение жизни потерпевших, а совершаемые им действия не были вызваны корыстным мотивом, Судебная коллегия признает необоснованными.

О прямом умысле ЗАСУХИНА С.А. лишить жизни П [REDACTED] [REDACTED] с целью хищения денежных средств, совершить убийство Я [REDACTED] свидетельствуют:

- собственные показания ЗАСУХИНА С.А. в период предварительного следствия; показания потерпевшей П [REDACTED], а также, анализ других доказательств, который позволяет сделать вывод о том, что ЗАСУХИНЫМ С.А. заранее было подготовлено орудие преступления – нож, за которым он специально ходил к себе домой; нанесение им своим жертвам ножом неоднократных ударов в жизненно-важные органы человеческого тела; завладением им деньгами – [REDACTED] рублей, которые ему, после получения ранений, передала П [REDACTED] а также похищение находящейся в кассе бара выручки – [REDACTED] рублей, после причинения опасных ранений Я [REDACTED]

Смерть потерпевшей П [REDACTED] [REDACTED] не наступила по причинам, которые не зависели от воли и желаний ЗАСУХИНА С.А., в

связи с оказанным ему потерпевшей активным сопротивлением и своевременно ей оказанной медицинской помощью.

То обстоятельство, что смерть Я [] наступила не на месте преступления, а больнице, спустя два дня, не дает оснований для переквалификации действий осужденного, в этой части обвинения, на ст.111 ч.4 УК РФ, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе адвоката. Установлено, что неоднократно ножевыми ударами ЗАСУХИН С.А. причинил Я [] тяжкие телесные повреждения, опасные для жизни в момент причинения. Именно опасность ранения и обусловили наступление ее смерти, несмотря на оперативно оказанную ей медицинскую помощь.

Мотивом насильственных действий осужденного было стремление завладения чужими денежными средствами, о чем он сообщал в своих показаниях на предварительном следствии, что он реально и осуществил, затем израсходовав похищенное на приобретение спиртных напитков.

При назначении ЗАСУХИНУ С.А. наказания суд, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, учитывал характер и степень общественной опасности им содеянного, данные о личности виновного, отсутствие отягчающих обстоятельств.

Судом принято правильное решение о признании обстоятельствами смягчающими наказание для ЗАСУХИНА С.А.: частичное признание им своей вины, совершение преступления впервые, положительную характеристику с места работы, активное способствование раскрытию преступления, что обусловило назначение ему наказания по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ и по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «а, з» УК РФ с применением положений, предусмотренных ст.62 ч.1 УК РФ. Назначенное ЗАСУХИНУ С.А. наказание соответствует требованиям закона, соответствует тяжести им содеянного, является справедливым. Оснований для снижения назначенного ему наказания, о чем ставится вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

Принятые судом решения об удовлетворении заявленных потерпевшими гражданских исков, соответствуют требованиям гражданского закона; размер материального ущерба подтвержден документально, а размер компенсации морального вреда объективно учитывает степень и характер моральных и нравственных страданий потерпевших.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Нижегородского областного суда от 11 мая 2011 года в отношении **ЗАСУХИНА С [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного и адвоката **ВАРГАНОВА Н.Ю.** без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

