



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-723

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

14 июля 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.
Степанищеве А.В.
Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ООО «Трето» об оспаривании подпункта «а» пункта 37 и пункта 39 Правил осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 января 2007 г. № 9,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 15 января 2007 г. № 9 утверждены Правила осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации (далее – Правила), устанавливающие порядок осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации. Разделом III Правил регулируются вопросы постановки иностранных граждан на учет по месту пребывания и снятие их с учета.

Подпунктом «а» пункта 37 Правил предусмотрено, что снятие иностранного гражданина с учета по месту пребывания осуществляется в случае его убытия из места пребывания на основании отрывной части бланка уведомления о прибытии. В силу пункта 39 Правил при убытии иностранного гражданина из места пребывания принимающая сторона обязана не позднее чем через 2 дня со дня его убытия непосредственно представить либо направить почтовым отправлением в соответствующий территориальный орган Федеральной миграционной службы отрывную часть бланка уведомления о прибытии с указанием в этой части бланка даты убытия этого иностранного

гражданина.

ООО «Трето» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании подпункта «а» пункта 37 и пункта 39 Правил недействующими с 15 февраля 2011 г., ссылаясь на то, что оспариваемые положения противоречат нормам Федерального закона «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», в редакции от 23 декабря 2010 г. № 385-ФЗ, (далее – Федеральный закон), который не обязывает принимающую сторону при убытии иностранного гражданина из места пребывания непосредственно представить либо направить почтовым отправлением в соответствующий территориальный орган Федеральной миграционной службы отрывную часть бланка уведомления о прибытии с указанием в этой части бланка даты убытия этого иностранного гражданина. Убытие иностранного гражданина из места пребывания в настоящее время также не является основанием для его снятия с миграционного учета по месту пребывания. Таким образом, Правилами в оспариваемой части на заявителя незаконно возлагается дополнительная обязанность в области миграционного учета, за неисполнение которой юридические лица могут быть привлечены к административной ответственности в виде штрафа в размере от 400 000 до 500 000 руб.

В судебном заседании представитель ООО «Трето» Малиновский М.В. поддержал заявление по изложенным в нем доводам и просил о его удовлетворении в полном объеме, добавив, что за нарушение оспариваемых положений постановлением Управления Федеральной миграционной службы по г. Москве от 24 февраля 2011 г. на общество наложен административный штраф в размере [] руб.

Представители Правительства Российской Федерации Оганесян А.Л. и Каныгин И.Ф. пояснили, что в настоящее время Правила нуждаются в приведении в соответствие с Федеральным законом от 23 декабря 2010 г. № 385-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в силу с 15 февраля 2011 г. В целях устранения имеющихся в Правилах противоречий с нормами названного Федерального закона подготовлен проект постановления Правительства Российской Федерации, который предусматривает изложение пункта 37 в новой редакции, а также исключение пункта 39.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., просившей удовлетворить требования заявителя, суд находит заявление ООО «Трето» подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 23 Федерального закона от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ, в редакции от 23 декабря 2010 г. № 385-ФЗ, снятие иностранного гражданина с учета по месту пребывания осуществляется в случае: 1) постановки иностранного гражданина на учет по новому месту пребывания; 2) выезда иностранного гражданина из Российской Федерации (часть 1). Снятие

иностранного гражданина с учета по месту пребывания осуществляется органом миграционного учета: 1) по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 данной статьи, - после получения в установленном порядке сведений о постановке данного иностранного гражданина на учет по новому месту пребывания; 2) по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 этой статьи, - после получения сведений о выезде данного иностранного гражданина из Российской Федерации от органа пограничного контроля в соответствующем пункте пропуска через Государственную границу Российской Федерации (часть 2).

Из приведенных норм видно, что в настоящее время убытие иностранного гражданина из места пребывания не является основанием для снятия его с учета по месту пребывания. При этом действующая редакция статьи 23 Федерального закона «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» не предусматривает также обязанность принимающей стороны направлять в соответствующий орган миграционного учета отрывную часть бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания с указанием в этой части бланка даты убытия данного иностранного гражданина из места пребывания.

При таких обстоятельствах подпункт «а» пункта 37 и пункт 39 Правил не могут быть признаны законными, поскольку противоречат нормам, имеющим большую юридическую силу.

Исходя из части второй статьи 253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 28 постановления от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» разъяснил, что нормативные правовые акты (их часть), которые в соответствии со статьей 125 Конституции Российской Федерации могут быть проверены в процедуре конституционного судопроизводства, признаются судом недействующими с момента вступления решения суда в законную силу. Учитывая, что Правила, являющиеся нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, в силу части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации могут быть проверены в рамках конституционного судопроизводства, оспариваемые заявителем положения подлежат признанию недействующими со дня вступления решения суда в законную силу.

Руководствуясь статьями 191-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

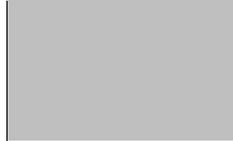
решил:

заявление ООО «Трето» удовлетворить.

Признать недействующими со дня вступления решения суда в законную силу подпункт «а» пункта 37 и пункт 39 Правил осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 января 2007 г. № 9.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его изготовления судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев