



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 143П11

г. Москва

29 июня 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Нечаева В.И.,
Петроченкова А.Я., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Осадчего Е.В. о
пересмотре кассационного определения Судебной коллегии по уголовным
делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2008 года.

По приговор Челябинского областного суда от 21 марта 2008 года

О С А Д Ч И Й Е [REDACTED] **В** [REDACTED]

осуждён к лишению свободы:

по ч.2 ст. 139 УК РФ на 1 год;

по п.п. «а», «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ на 15 лет;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём
частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет 6 месяцев
лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ Осадчий оправдан в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2008 года приговор в отношении него оставлен без изменения.

Постановлением судьи Орджоникидзевского районного суда г.Магнитогорска Челябинской области от 16 марта 2010 года приговор приведён в соответствие с Федеральным законом от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ. Постановлено считать Осадчего осуждённым по п.п. «а», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам 4 месяцам лишения свободы, по ч.2 ст.139 УК РФ - к 1 году лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ - к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу осуждён также Давыдов В.А., надзорное производство в отношении которого не возбуждено.

В надзорной жалобе осуждённого Осадчего Е.В. ставится вопрос о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. и осужденного Осадчего Е.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

согласно приговору, в ночь на 22 апреля 2007 года Давыдов и Осадчий прошли к дому [REDACTED], где проживал знакомый Давыдова – Л [REDACTED]

Пройдя во двор, осуждённые стали стучать в дверь, требуя впустить их в дом. Через некоторое время вышел Л [REDACTED], и между ними произошла ссора, поскольку потерпевший не желал впускать их к себе домой.

Давыдов и Осадчий сбили Л [REDACTED] с ног. При этом Давыдов дважды ударил потерпевшего по голове и телу, а также наносил удары деревянным черенком. Осадчий нанёс Л [REDACTED] не менее 5 ударов в область головы и тела руками, ногами и деревянным черенком.

После этого осуждённые обнаружили, что в доме Л [] находились Ч [] и Н [], которые вышли на помощь Л [].

Давыдов и Осадчий с целью убийства стали избивать Ч [] и Н [] сначала у входа, а затем в доме Л [], сознавая, что последний был против их нахождения в доме.

Сбив с ног Н [] осуждённые нанесли ему руками, ногами и черенками не менее 7 ударов в область головы и не менее 2 ударов в область грудной клетки.

Осадчий нашёл металлическую часть вил и нанёс ею не менее 2 ударов в область груди потерпевшего. После этого осуждённые сбили Ч [] с ног и нанесли ему не менее 15 ударов ногами и деревянными черенками по голове и не менее 4 ударов по грудной клетке.

Выйдя из дома и увидев, что Л [] подаёт признаки жизни, Осадчий с целью доведения до конца совместно с Давыдовым умысла, направленного на причинение смерти потерпевшим, нанёс металлической частью вил не менее 1 удара по голове и не менее 2 ударов по груди Л []. От полученных телесных повреждений потерпевшие Л [], Н [] и Ч [] скончались на месте преступления.

В надзорной жалобе осуждённый Осадчий Е.В. просит отменить кассационное определение, ссылаясь на то, что в нарушение ст.51 УПК РФ он не был обеспечен адвокатом в суде второй инстанции, хотя от услуг защитника не отказывался. Также ставит вопрос о признании противоправного и аморального поведения потерпевшего Л [], установленного судом, смягчающим наказание обстоятельством.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Осадчего Е.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ, поскольку оно вынесено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, что могло повлиять на правильность принятого решения.

Согласно п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ данное требование закона распространяется и на осуждённого.

Между тем эти положения закона судом кассационной инстанции не выполнены.

Из материалов дела усматривается, что Осадчий, осуждённый к лишению свободы за особо тяжкое преступление, обжаловал приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

Адвокату Абрамовскому Р.А., представлявшему интересы Осадчего в суде первой инстанции, в соответствии с ч.2 ст.376 УПК РФ было направлено уведомление с указанием даты, времени и места рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако он в судебное заседание не явился.

Вопрос о причинах неявки адвоката, а также об обеспечении осуждённого другим защитником, не обсуждался. Уголовное дело в отношении Осадчего рассмотрено без адвоката. При этом данных о том, что осуждённый отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Учитывая, что при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право Осадчего на защиту, кассационное определение подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

В связи с отменой кассационного определения, подлежит отмене и постановление судьи от 16 марта 2010 года, вынесенное в порядке исполнения приговора.

Иные доводы осуждённого, изложенные в надзорной жалобе, могут быть рассмотрены при новом кассационном рассмотрении дела.

Принимая во внимание, что Осадчий осуждён за особо тяжкое преступление к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осуждённого Осадчего Е.В. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2008 года, постановление судьи Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 16 марта 2010 года в отношении **Осадчего Е.В.** [REDACTED] отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать в отношении Осадчего Е.В. меру пресечения в виде заключения под стражу до 29 сентября 2011 года.

Председательствующий

