



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-011-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 июля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Лутова В.Н.
Судей Безуглого Н.П., Шалумова М.С.
при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Магомедова А.М. и представителей потерпевших М [REDACTED] [REDACTED] и М [REDACTED] [REDACTED] на приговор Верховного суда Республики Дагестан от 6 мая 2011 года, которым

Магомедов А [REDACTED] М [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден:

по ч. 1 ст. 167 УК РФ - к 1 году исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработка, от отбывания которого освобожден на

основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

по п. «е-1» ч. 2 ст. 105 УК РФ - к 16 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

оправдан по п. «г» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 325 УК РФ за непричастностью к совершению данных преступлений.

По делу разрешены гражданские иски и судьба вещественных доказательств.

Магомедов А.М. осужден за убийство М [] по мотиву кровной мести, а также за умышленное уничтожение его имущества, с причинением значительного ущерба.

Преступления совершены 14 марта 2009 года в г. [] и около села [] Республики [] при описанных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., объяснения защитника Дергачева И.В., поддержавшего доводы жалобы осужденного и возражавшего против удовлетворения жалобы представителей потерпевших, выступление адвоката Алиханова Ш.А. поддержавшего доводы жалобы представителей потерпевшего, мнение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей приговор суда оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

В кассационных жалобах:

- представители потерпевших М [] и М [] ставят вопрос об отмене приговора в связи с необоснованным оправданием Магомедова А.М. по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, считая имеющиеся в деле доказательства достаточными для вывода о его виновности в краже часов и двух сотовых телефонов погибшего. Полагают, что хищение остального имущества суд мог просто исключить из объема обвинения в связи с отсутствием доказательств. Считают необоснованным исключение судом квалифицирующего признака убийства по предварительному сговору группой лиц, поскольку установленные судом действия разыскиваемого лица по оказанию помощи Магомедову создают достаточные основания для вывода о его соучастии в убийстве. Кроме того, представители потерпевших находят чрезмерно мягким назначенное Магомедову А.М. наказание, полагая, что при его назначении судом не были учтены действия осужденного по сокрытию трупа, свидетельствующие о его жестокости. Полагают необходимым направить дело на новое судебное рассмотрение для

назначения справедливого наказания, которым считают 18 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год.

- осужденный Магомедов А.М. считает приговор подлежащим отмене в связи с несоответствием фактическим обстоятельствам дела выводов суда о его виновности в данных преступлениях. Приводя доводы о непричастности к убийству М [] [] и отрицая встречу с ним 14.03.2009 г., осужденный считает приговор основанным на недопустимых доказательствах. Утверждает, что протоколы допросов с признательными показаниями подписал 30.11.2009 г. под давлением сотрудников милиции, избивавших и пытавших его. Протокол проверки показаний с его участием от 13-14.08.2011 г. считает сфальсифицированным, утверждая о проведении данного следственного действия только 28.10.2009 г., когда он оговорил себя в результате незаконных методов ведения следствия. Показания участников проверки А [], Т [], Г [], Ш [], С [] С [] Г [] считает недостоверными, поскольку в эти дни его из ИВС не вывозили, что подтверждается справкой изолятора. Считает недопустимым и протокол проверки показаний от 28.10.2011 г., указывая о ее проведении на следующий день и считая недостоверными показания ее участников Г [] С [] А [] и К []

Полагает, что показания потерпевших, их родственников и знакомых не указывают на его причастность к убийству, а показаниями свидетелей К [], М [] Ч [], К [] К [] Б [] М [] М [] подтверждено отсутствие у него мотива кровной мести, т.к. никто из них не подозревал погибшего М [] в причастности к ранее совершенному убийству его родственника.

Считает, что показания в суде свидетелей К [] и А [] встречавшихся с ним днем и вечером 14.03.2009 г., подтверждают его алиби на момент совершения преступления, на что указывают и сведения о его телефонных соединениях. Показания свидетелей К [] и К [], данные ими на предварительном следствии после незаконного задержания 11.08.2009 г., считает недопустимыми и полученными под давлением сотрудников милиции. Считает недопустимыми и производные показания свидетелей Г [], М [] М [], К [] М [] об обстоятельствах, ставших им известными со слов вернувшегося из милиции К []

Указывает, что имеющиеся в деле сведения о телефонных соединениях также не подтверждают его виновность, т.к. потерпевший перед исчезновением созванивался не с ним, а с другим человеком. Соединений с его телефоном 13 и 14.03.2009 г. не зафиксировано. В то же время, зафиксированный 15.03.2009 г. звонок К [] на номер мужа считает подтверждением, что тот был еще жив, а телефон - не уничтожен.

Ставит под сомнение результаты экспертиз по установлению принадлежности костных останков и указывает на несоответствие установленного экспертами возраста и роста погибшего антропометрическим данным пропавшего М [] а также на отсутствие сведений о причине смерти и давности ее наступления.

Считает, что исследованными по делу доказательствами его утверждения о невинности не опровергнуты, в связи с чем, просит приговор отменить, а его оправдать.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного представители потерпевших М [] [] и М [] [] считают доводы осужденного несостоятельными, предлагая оставить его жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о доказанности вины Магомедова А.М. в совершении инкриминированных ему преступлений основан на всесторонне и полно исследованных в судебном заседании доказательствах, подробный анализ которым дан в приговоре.

Судом правильно установлено из показаний свидетеля К [] [], что в 2006 году Магомедов А.М. в соответствии с обычаями родного села дал клятву отомстить участникам убийства своего родственника, одним из которых считал М []

Правильно положены судом в основу приговора показания свидетеля К [] данные им на предварительном следствии, согласно которым, 14.03.2009 г. он привез осужденного на встречу с М [] которого тот считал причастным к убийству своего родственника. После этой встречи М [] пропал, а в апреле 2009 г. Магомедов А.М. рассказал ему о способе убийства М [] путем удушения и в июне 2009 г. показал место сокрытия трупа. Правильно оценены судом как достоверные и показания на следствии свидетеля К [] о присутствии в июне 2009 г. при демонстрации Магомедовым А.М. места сокрытия трупа М []

Верная оценка дана судом также показаниям свидетелей М [] [], М [] М [] Г [] А., М [] [] К [] и К [] которым от К [] стало известно, что осужденный рассказывал о совершенном им убийстве М [] по мотиву кровной мести.

Судом приведены мотивы, по которым им положены в основу приговора показания осужденного, данные им на предварительном следствии, в которых Магомедов А.М., в том числе при проверке показаний на месте происшествия, признал себя виновным в убийстве М [] из кровной мести, указал квартиру, куда он завлек потерпевшего для разговора, подробно рассказал и продемонстрировал способ удушения и последующего связывания трупа, перемещения его в безлюдное место к селу

К [] уничтожения его одежды, вещей и травматического пистолета. Именно на указанном осужденным участке местности в ходе проверки его показаний 13-14.08.2011 г. были обнаружены костные останки и фрагмент ткани от трусов погибшего.

Судом сделан правильный вывод о допустимости и достоверности положенных в основу приговора доказательств обвинения, в том числе данных на предварительном следствии показаний осужденного и свидетелей К [] и К [] у которых не имелось оснований для оговора Магомедова А.М. Доводы осужденного и указанных свидетелей о получении данных доказательств под давлением сотрудников милиции и о допущенных нарушениях норм УПК РФ тщательно проверены судом первой инстанции и обоснованно признаны несостоятельными с приведением в приговоре мотивов принятого решения.

При этом судом верно учтено, что показания на предварительном следствии осужденный давал в присутствии защитника в течение длительного времени, в том числе 15.03.2010 г., отрицал факт применения к нему какого-либо воздействия, каких-либо телесных повреждений у Магомедова А.М. при медицинских осмотрах ни в ИВС, ни в следственном изоляторе зафиксировано не было, жалоб на здоровье он не заявлял. При исследовании видеозаписей проверок показаний судом не установлено признаков фальсификации данных доказательств и нарушений уголовно-процессуального законодательства, подтверждена допустимость данных доказательств и свидетелями А [], Т [], Ш [], С [], Г [], Г [], А [], С [], Г [], С [], [], А [] и К [] присутствовавшими при проведении следственных действий.

Обоснованно отвергнуты судом и доводы осужденного о проведении проверок показаний и подписании протоколов в другое время, в октябре и ноябре 2009 года, поскольку уже в августе и начале октября копии протоколов допросов представлялись следователем в суд для решения вопроса по мере пресечения, их содержание излагалось при назначении экспертизы в августе 2009 г., а изображение на видеозаписи указывает на проведение первой проверки показаний в летнее время. Ошибка следователя в произнесении даты второй проверки показаний (29-е вместо 28-го октября 2009 г.) обоснованно признана судом не ставящей под сомнение достоверность протокола данного следственного действия.

Проверялись судом и доводы осужденного о его пребывании в ИВС указанное в протоколах время, которые также обоснованно признаны несостоятельными и опровергнутыми показаниями свидетелей Р [] и Д [] указавшими на недостоверность сведений, изложенных в представленной защитой справке от имени начальника изолятора. Судом сделан обоснованный вывод, что исследованные копии

документов о содержании осужденного в ИВС не противоречат изложенным в протоколах обстоятельствам производства следственных действий с его участием, а представленная защитой справка является недостоверной.

Таким образом, судом не установлено оснований для признания доказательств обвинения недопустимыми, не усматривает подобных оснований и судебная коллегия. Указанные доказательства правильно положены судом в основу приговора, а показания осужденного Магомедова А.М. и свидетелей К [] и К [] в суде о его невиновности и даче признательных показаний в результате применения незаконных методов следствия, обоснованно оценены судом критически с приведением в приговоре мотивов принятого решения.

Обоснованно оценены судом критически и опровергнутые доказательства обвинения показания свидетеля А [] о нахождении осужденного в другом населенном пункте.

Тщательно проанализированы судом в приговоре и имеющиеся сведения о телефонных соединениях, на основании которых судом сделан правильный вывод, что во время встречи осужденного и потерпевшего 14.03.2009 г. их сотовые телефоны находились в одном районе ул. [] в г. [], там же находился и сотовый телефон с номером [], функционировавший лишь с 12 по 14 марта 2009 г., с которого осуществлялись звонки потерпевшему. Суд пришел к верному выводу, что именно этот телефон использовался осужденным при совершении преступления, после чего, согласно его показаниям на предварительном следствии, был им уничтожен. Обоснованно признаны судом несостоятельными доводы осужденного о наличии в указанных документах сведений о входящих соединениях телефона потерпевшего после его убийства, опровергнутые допрошенными судом специалистами В [] и И [] и К [].

В приговоре судом дан подробный анализ заключений экспертиз, в том числе генетической, о принадлежности обнаруженных костных останков М [] []. Вопреки доводам жалобы, оснований сомневаться в достоверности выводов экспертов не имеется, в суде эксперты И [] М [] и Г [] подтвердили их правильность. Утверждения специалиста Б [] о недостаточности ДНК-материала для идентификации обоснованно признаны судом несостоятельными. Содержащиеся в заключении незначительные различия по росту и возрасту погибшего убедительно объяснены суду экспертами М [] и Г [] как находящиеся в пределах погрешности примененных ими методик и не создают оснований для сомнений в их выводах. Невозможность установления по костным останкам причины смерти и давности ее наступления не противоречит примененному осужденным способу убийства и обстоятельствам сокрытия трупа.

Тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду

правильно установить фактические обстоятельства и обоснованно прийти к выводу о доказанности вины Магомедова А.М. в совершении убийства М [] по мотиву кровной мести и умышленном уничтожении его имущества с причинением значительного ущерба.

Указанные действия Магомедова А.М. правильно квалифицированы судом по п. «е-1» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 167 УК РФ.

Вывод о наличии у осужденного мотива кровной мести при убийстве потерпевшего полностью соответствует положенным в основу приговора доказательствам. Вопреки доводам жалобы, отсутствие фактических сведений о причастности М [] к убийству родственника Магомедова А.М. не исключает наличия у осужденного такой уверенности, подтвержденной показаниями К [] и К []

Вывод суда об исключении из обвинения квалифицирующего признака совершения убийства по предварительному сговору группой лиц основан на материалах дела и является верным, поскольку смерть причинена потерпевшему именно действиями осужденного, а достоверных сведений о наличии у лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, умысла на лишение потерпевшего жизни, а равно предварительного сговора с Магомедовым, в признанных судом достоверными доказательствах обвинения не содержится.

Решение об оправдании Магомедова А.М. по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ достаточно мотивировано судом в приговоре, с приведением анализа представленных стороной обвинения доказательств, обоснованно признанных судом недостаточными для его осуждения за данное преступление. Судом правильно установлено, что вещи и травматический пистолет потерпевшего были уничтожены осужденным с целью сокрытия совершенного убийства, представленные доказательства не содержат сведений о наличии у осужденного корыстной цели в отношении двух сотовых телефонов, а мнение родственников о хищении осужденным часов и денег потерпевшего является лишь предположением, которое не может быть положено в основу приговора.

Обоснованность оправдания Магомедова А.М. по ч. 2 ст. 325 УК РФ сторонами в жалобах под сомнение не ставится.

Наказание Магомедову А.М. назначено с учетом содеянного, всех обстоятельств дела и смягчающих наказание обстоятельств.

Считать назначенное наказание явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости или мягкости судебная коллегия не находит оснований.

Проявленная, по мнению представителей потерпевших, жестокость при сокрытии трупа, к отягчающим обстоятельствам, в соответствии со ст. 63 УК РФ, отнесена быть не может.

Вид исправительного учреждения Магомедову А.М. назначен судом верно, в соответствии с положениями п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

Гражданские иски разрешены судом правильно, взысканные с осужденного в пользу потерпевших М [REDACTED] и М [REDACTED] суммы соответствуют доказательствам о размере причиненного преступлением материального ущерба. Размер взысканной с Магомедова А.М. компенсации морального вреда также соответствует требованиям разумности и справедливости.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Верховного суда Республики Дагестан от 6 мая 2011 года в отношении Магомедова А. [REDACTED] и М. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и представителей потерпевших – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]