



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 23-В11-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Харланова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Яндаровой Зулай Дудаевны к открытому акционерному обществу «Россельхозбанк» о взыскании компенсации за утраченное жилье и имущество в размере [] руб. по надзорной жалобе Яндаровой З.Д. [] на решение Заводского районного суда г. Грозного от 29 июня 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 31 августа 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ОАО «Россельхозбанк» Пронина А.Н., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Яндарова З.Д. обратилась в суд с названным иском к открытому акционерному обществу «Россельхозбанк» (ОАО «Россельхозбанк»), указав, что во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2004 г. № 404 на ее имя в Чеченский филиал ОАО «Россельхозбанк» перечислены [] руб. 19 февраля 2007 г. она узнала, что причитающаяся ей сумма выплачена по подложным документам В []. Поскольку она (Яндарова З.Д.) причитающуюся ей компенсацию за утрату жилья не получала, просила суд обязать ответчика выплатить ей данную денежную сумму.

Решением Заводского районного суда г. Грозного от 29 июня 2010 г. в удовлетворении исковых требований Яндаровой З.Д. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 31 августа 2010 г. решения районного суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Яндаровой З.Д. ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене вынесенных по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2011 г. надзорная жалоба Яндаровой З.Д. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судами первой и кассационной инстанций.

Судом установлено и из материалов дела следует, что на основании договора купли-продажи от 16 июня 1997 г. Яндаровой З.Д. на праве собственности принадлежал дом № [REDACTED]. Во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2004 г. № 404 принято решение о выплате Яндаровой З.Д. компенсации в размере [REDACTED] руб. за утрату данного жилого дома. Денежные средства перечислены в Чеченский филиал ОАО «Россельхозбанк».

14 октября 2005 г. данные денежные средства выплачены В [REDACTED], предоставившей свидетельство о праве на наследство после смерти Яндаровой З.Д.

В связи с указанными обстоятельствами 12 марта 2007 г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК Российской Федерации, было возбуждено уголовное дело, 5 октября 2007 г. Яндарова З.Д. признана потерпевшей (л.д. 10-17).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд, руководствуясь ст. 1064 ГК Российской Федерации, исходил из того, что ОАО «Россельхозбанк» не несет ответственности за вред, причиненный Яндаровой З.Д. выплатой компенсации за утраченное жилье и имущество ненадлежащему лицу, поскольку его вина в причинении вреда отсутствует.

С указанным выводом согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшиеся судебные постановления вынесены с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии со ст. 309 ГК Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 312 ГК Российской Федерации, если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычая делового оборота или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования.

По смыслу указанной нормы права надлежащим признается лишь исполнение, произведенное надлежащему лицу. В качестве последнего должен рассматриваться прежде всего кредитор.

Исполнение обязательства ненадлежащему лицу приравнивается к неисполнению. Как следствие, оно не прекращает обязательства и не освобождает должника от обязанности предоставить исполнение кредитору. Кроме того, оно дает кредитору возможность воспользоваться всеми способами защиты, предоставленными ему на случай неисполнения.

Как установлено ч. 3 ст. 401 ГК Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В исковом заявлении Яндаровой З.Д. ставился вопрос о взыскании с ОАО «Россельхозбанк» компенсации в размере [] руб., причитающейся ей на основании постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2004 г. № 404 за утрату жилого дома, поскольку данное обязательство банком исполнено не было (л.д. 2-4).

Между тем, разрешая спор, суд в нарушение требований ч. 3 ст. 196 ГПК Российской Федерации принял решение не по заявленным Яндаровой З.Д. требованиям, а разрешил вопрос о возмещении вреда, причиненного преступлением, хотя такие требования истицей не заявлялись.

Допущенные судом первой и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Заводского районного суда г. Грозного от 29 июня 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 31 августа 2010 г. нельзя признать законными, и они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Заводского районного суда г. Грозного от 29 июня 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 31 августа 2010 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи