



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-Г11-42

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Пчелинцевой Л.М. и Харланова А.В.  
при секретаре Селезневой С.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании 12 июля 2011 г. дело по заявлению Герцан А. [REDACTED] Э. [REDACTED], Герцана Р. [REDACTED] Э. [REDACTED] о вынесении дополнительного решения по гражданскому делу по заявлению Герцан А. [REDACTED] Э. [REDACTED], Герцана Р. [REDACTED] Э. [REDACTED], Рыгалья Э. [REDACTED] В. [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по кассационной жалобе представителя Министерства финансов Российской Федерации Костюченко В.Ф. на дополнительное решение Ростовского областного суда от 22 декабря 2010 г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Решением Ростовского областного суда от 24 ноября 2010 г. удовлетворены требования Герцан А. [REDACTED] Э. [REDACTED], Герцана Р. [REDACTED] Э. [REDACTED], Рыгалья Э. [REDACTED] В. [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Герцан Р.Э., Герцан А.Э. обратились в суд с заявлением о вынесении дополнительного решения о взыскании судебных расходов, поскольку ими при подаче заявления оплачена государственная пошлина в размере 400 руб.

Дополнительным решением Ростовского областного суда от 22 декабря 2010 г. заявление Герцана Р.Э., Герцан А.Э. удовлетворено, с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Герцана Р.Э., Герцан А.Э. взысканы судебные расходы по 200 руб. каждому.

В кассационной жалобе представитель Министерства финансов Российской Федерации Костюченко В.Ф. просит отменить дополнительное решение Ростовского областного суда от 22 декабря 2010 г., как основанное на решении Ростовского областного суда от 24 ноября 2010 г., вынесенном с нарушениями норм материального права.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены дополнительного решения суда и удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со ст. 201 ГПК РФ суд, принявший решение по делу, может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, принять дополнительное решение суда в случае, если судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

Решение суда по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок должно содержать указание на распределение судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением заявления (п. 6 ч. 1 ст. 244.9 ГПК РФ).

Суд, руководствуясь приведенными правовыми нормами, удовлетворил заявление Герцана Р.Э., Герцан А.Э. о вынесении дополнительного решения по гражданскому делу по заявлению Герцан А.Э., Герцана Р.Э., Рыгалья Э.В. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, поскольку Ростовский областной суд, постановляя решение от 24 ноября 2010 г., не разрешил вопрос о судебных расходах.

Судебная коллегия находит дополнительное решение суда правильным, оно основано на законе и необходимость его вынесения подтверждается материалами дела.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах.

Решением Ростовского областного суда от 24 ноября 2010 г. с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Герцана Р.Э., Герцан А.Э., Рыгалья Э.В. взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

При подаче в суд заявления о присуждении компенсации Герцан Р.Э., Герцан А.Э. оплатили госпошлину по 200 руб. каждый (л.д. 3,4). Рыгаль Э.В., являясь инвалидом I группы, освобожден от уплаты госпошлины.

Принимая решение по делу о присуждении компенсации суд не разрешил вопрос о судебных расходах, в связи с чем Герцаном Р.Э., Герцан А.Э. было подано заявление о вынесении дополнительного решения о взыскании судебных расходов.

Суд, принимая во внимание данные обстоятельства, обоснованно взыскал с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Герцана Р.Э. и Герцан А.Э. соответствующие судебные расходы, понесенные ими в связи с уплатой государственной пошлины.

Довод кассационной жалобы о том, что решение Ростовского областного суда от 24 ноября 2010 г. об удовлетворении заявления Герцан А.Э., Герцана Р.Э., Рыгала Э.В. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок является незаконным по основаниям, указанным в кассационной жалобе, поданной представителем Министерства финансов Российской Федерации Костюченко В.Ф. 6 декабря 2010 г., а потому основанное на нем дополнительное решение Ростовского областного суда от 22 декабря 2010 г. подлежит отмене, является необоснованным.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 г. решение Ростовского областного суда от 24 ноября 2010 г. признано законным и обоснованным, в связи с чем оно оставлено без изменения, а кассационные жалобы Герцан А.Э., Герцана Р.Э., Рыгала Э.В. и представителя Министерства финансов Российской Федерации Костюченко В.Ф. – без удовлетворения.

Таким образом, дополнительное решение Ростовского областного суда от 22 декабря 2010 г. является законным и обоснованным. Предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 360 - 362 ГПК РФ,

**определила:**

дополнительное решение Ростовского областного суда от 22 декабря 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Министерства финансов Российской Федерации Костюченко В. [REDACTED] Ф. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи