



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-АД11-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 июля 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу адвоката Шейхова А.А., действующего в интересах Хайбулаева Х.З., на постановление мирового судьи судебного участка № 45 Ботлихского района Республики Дагестан от 17 августа 2009 года и постановление председателя Верховного суда Республики Дагестан от 19 июля 2010 года, вынесенные в отношении Хайбулаева Х.З. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 45 Ботлихского района Республики Дагестан от 17 августа 2009 года Хайбулаев Х.З. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Постановлением председателя Верховного суда Республики Дагестан от 19 июля 2010 года указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Защитник Хайбулаева Х.З. – адвокат Шейхов А.А. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит состоявшиеся в отношении Хайбулаева Х.З. судебные постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, нахожу указанную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, в частности: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 16 августа 2009 года оперативным дежурным ОВД по Ботлихскому району Республики Дагестан в отношении Хайбулаева Х.З. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 16 августа 2009 года в 11 часов 10 минут в селе Рахата Ботлихского района во время исполнения отдельного поручения следователя Хайбулаев Х.З. выражал недовольство, на законные требования прекратить противоправные действия не реагировал, при доставлении в ОВД для разбирательства оказал неповиновение (л.д. 2).

В соответствии с частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) административным правонарушением признается неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника милиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей.

Признавая Хайбулаева Х.З. виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья в постановлении от 17 августа 2009 года указал, что факт совершения Хайбулаевым Х.З. административного правонарушения подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств: протоколом об административном правонарушении, рапортами сотрудников милиции.

В соответствии с положениями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении указывается, в том числе, событие административного правонарушения.

Между тем, ни протокол об административном правонарушении, составленный 16 августа 2009 года в отношении Хайбулаева Х.З. (л.д. 2), ни рапорты сотрудников милиции (л.д. 3-5) описания события административного правонарушения не содержат, а именно: не указаны законные требования, предъявленные сотрудником милиции, которым Хайбулаев Х.З. не повиновался, и какие действия были совершены Хайбулаевым Х.З., квалифицированные как неповиновение законным требованиям сотрудника милиции.

Иных данных, которые бы позволили определить наличие события административного правонарушения, в материалах дела не имеется.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что вывод о совершении Хайбулаевым Х.З. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сделан мировым судьей без выяснения всех обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административных правонарушениях, и, в первую очередь, без установления события административного правонарушения.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 45 Ботлихского района Республики Дагестан от 17 августа 2009 года и постановление председателя Верховного суда Республики Дагестан от 19 июля 2010 года, вынесенные в отношении Хайбулаева Х.З. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

жалобу адвоката Шейхова А.А., действующего в интересах Хайбулаева Х.З., удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 45 Ботлихского района Республики Дагестан от 17 августа 2009 года и постановление председателя Верховного суда Республики Дагестан от 19 июля 2010 года, вынесенные в отношении Хайбулаева Х.З. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

