



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-В11-5

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 июля 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Голомидовой Т.П. к Муниципальному учреждению здравоохранения «Городская поликлиника № 1» о взыскании недоначисленной заработной платы,

по надзорной жалобе Голомидовой Т.П. на решение Черновского районного суда г. Читы от 23 августа 2010 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 14 сентября 2010 года, которыми в удовлетворении исковых требований Голомидовой Т.П. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Голомидова Т.П. обратилась в суд с названным иском, мотивируя свои требования тем, что работает в учреждении ответчика с должностным окладом в размере [] руб., размер её заработной платы с учетом стимулирующих и компенсационных выплат составляет сумму минимального размера оплаты труда - [] руб. Считала, что работодатель с 1 января 2010 года неправомерно производит начисление заработной платы в части исчисления районного коэффициента и процентной надбавки за стаж работы в районах Крайнего Севера исходя из сумм должностного оклада, в то время как для этих выплат следует учитывать минимальный размера оплаты труда, в связи с чем просила

взыскать недоначисленную заработную плату в сумме [] руб. за период с января 2010 года по июнь 2010 года.

Решением Черновского районного суда города Читы от 23 августа 2010 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 14 сентября 2010 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

В надзорной жалобе Голомидовой Т.П., поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос об отмене решения Черновского районного суда города Читы от 23 августа 2010 года, определения судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 14 сентября 2010 года.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2011 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции – Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховном Суде Российской Федерации стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, не явились. На основании статьи 385 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене, а надзорную жалобу – удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела было допущено такого характера существенное нарушение норм материального права.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Голомидова Т.П. работает в должности [] в МУЗ «Городская поликлиника № []» с должностным окладом в размере – [] руб., на который начисляются надбавка за непрерывный стаж работы - 30% от заработной платы и районный коэффициент – 40% от заработной платы. С учетом названных выплат, а также доплаты до минимального заработка в размере [] руб., заработка plata истца составляет минимальный размер оплаты труда - [] руб.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, судебные инстанции исходили из того, что совокупный размер месячной заработной платы истца с учетом стимулирующих выплат за непрерывный стаж работы в районах Крайнего Севера и районного коэффициента равен установленному федеральным законом минимальному размеру оплаты труда, следовательно, нарушений трудовых прав истца при выплате заработной платы в период с января по июнь 2010 года ответчиком не допущено.

Судебная коллегия находит такой вывод суда основанным на неверном толковании и применении норм материального права по следующим основаниям.

Федеральным законом от 20 апреля 2007 года № 54-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и другие законодательные акты Российской Федерации» из статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации исключена часть 2, которая определяла минимальную заработную плату (минимальный размер оплаты труда) как устанавливаемый федеральным законом размер месячной заработной платы за труд неквалифицированного работника, полностью отработавшего норму рабочего времени при выполнении простых работ в нормальных условиях труда, и указывала, что в величину минимального размера оплаты труда не включаются компенсационные, стимулирующие и социальные выплаты. С 1 сентября 2007 года также признано утратившим силу положение о том, что размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), а также базовых окладов (базовых должностных окладов), базовых ставок заработной платы по профессиональным группам работников не могут быть ниже минимального размера оплаты труда.

Однако, действующей в настоящее время частью 3 статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции Федеральных законов от 30 июня 2006 года № 90-ФЗ, от 20 апреля 2007 года № 54-ФЗ) установлено, что месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда.

Часть 1 статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации определяет заработную плату работника как вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях и на территории, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты) и даёт понятие тарифной ставки, оклада (должностного оклада), базового оклада (базового должностного оклада), базовой ставки заработной платы.

Из вышеуказанного следует, что тарифная ставка - это фиксированный размер оплаты труда работника за выполнение нормы труда определённой сложности (квалификации) за единицу времени без учёта компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

Оклад - фиксированный размер оплаты труда работника за исполнение трудовых (должностных) обязанностей определённой сложности за календарный месяц без учёта компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

Базовый оклад - базовая ставка заработной платы - минимальный оклад (должностной оклад), ставка заработной платы работника государственного или муниципального учреждения, осуществляющего профессиональную деятельность по профессии рабочего или должности служащего, входящего в соответствующую профессиональную квалификационную группу, без учёта компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

В субъекте Российской Федерации региональным соглашением о минимальной заработной плате может устанавливаться иной размер минимальной заработной платы. Данный размер МРОТ не может быть ниже минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом (статья 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации).

Таким образом, трудовым законодательством допускается установление окладов (тарифных ставок), как составных частей заработной платы работников, в размере менее минимального размера оплаты труда при условии, что их заработка плата, без включения районного коэффициента и процентной надбавки за непрерывный стаж работы, будет не менее установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (в данном случае не менее 4330 руб.).

Разрешая спор, суд правильно указал на ошибочность довода истца о незаконности установления окладов работника ниже минимального размера оплаты труда.

Вместе с тем, Судебная коллегия полагает, что вывод суда о том, что заработка плата Голомидовой Т.П. соответствует требованиям норм трудового законодательства, основан на обстоятельствах, которые не были исследованы судом.

Из содержания обжалуемых судебных актов не усматривается, на основании какого, являвшегося предметом судебной проверки, расчёта заработка истца суд пришёл к выводу о том, что работодателем не допущено нарушения трудовых прав Голомидовой Т.П. при оплате её труда, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие размер заработной платы, выплачиваемый истцу в спорный период (в частности, расчетные листы и т.д.).

Судебное решение не содержит ссылки на такие доказательства за предшествующие обращению в суд месяцы, какие-либо выводы относительно соблюдения прав истца судом не сделаны.

В связи с изложенным при рассмотрении спора суду следовало проверить механизм расчёта начисляемой истцу заработной платы с учётом требований закона, и на основании данной проверки разрешить возникший спор.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает судебные постановления незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального права, повлиявшими на исход дела, без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав истца. В связи с этим судебные постановления подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Черновского районного суда г. Читы от 23 августа 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 14 сентября 2010 года отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

