



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-Г11-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июля 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Ерёменко Т.И.,
судей Калининой Л.А., Меркулова В.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Самарской Губернской Думы на решение Самарского областного суда от 3 мая 2011 г., которым удовлетворено заявление Яшагина О.В. о признании противоречащей федеральному законодательству и недействующей со дня вступления решения суда в законную силу статьи 3 Закона Самарской области от 6 мая 2006 г. № 40-ГД «О порядке и условиях присвоения звания «Ветеран труда» гражданам, проживающим на территории Самарской области» в части необходимости представления справки органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, о назначении заявителю трудовой пенсии по старости либо за выслугу лет.

Заслушав объяснения судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Самарской Губернской Думы, поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Яшагин О.В. обратился в Самарский областной суд с заявлением о признании недействующей статьи 3 Закона Самарской области № 40-ГД от 6 мая 2006 г. «О порядке и условиях присвоения звания «Ветеран труда» гражданам, проживающим на территории Самарской области» в части необходимости представления справки органа, осуществляющего

пенсионное обеспечение, о назначении заявителю трудовой пенсии по старости либо за выслугу лет, сославшись на её противоречие пункту 2 статьи 7 Федерального закона от 12 января 1995 г. № ФЗ-5 «О ветеранах».

Считал, что федеральное законодательство не ставит условием для присвоения звания «Ветеран труда» назначение заявителю трудовой пенсии по старости либо за выслугу лет, присвоение звания ставится в зависимость от наличия трудового стажа, необходимого для назначения пенсии по старости.

В обоснование Яшагин О.В. сослался на факт необоснованного отказа Управления социальной защиты населения администрации городского округа Сызрань в приёме его документов в связи с отсутствием справки органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, о назначении трудовой пенсии по старости либо за выслугу лет.

Самарская Губернская Дума, привлечённое к участию в деле Министерство здравоохранения и социального развития Самарской области с заявлением Яшагина О.В. не согласились.

Решением Самарского областного суда от 3 мая 2011 г. заявление Яшагина О.В. удовлетворено в полном объёме.

В кассационной жалобе Самарская Губернская Дума просит решение суда первой инстанции отменить, как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права, постановить новое решение, которым Яшагину О.В. отказать в удовлетворении заявления.

Относительно кассационной жалобы Самарской Губернской Думы Яшагиным О.В. поданы возражения.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения в порядке, предусмотренном статьёй 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1, пунктом 4 статьи 7 Федерального закона от 12 января 1995 г. № ФЗ-5 «О ветеранах» ветеранами труда являются лица, награждённые орденами или медалями, либо удостоенные почётных званий СССР или Российской Федерации, либо награждённые ведомственными знаками отличия в труде и имеющие трудовой стаж, необходимый для назначения пенсии по старости или за выслугу лет. Порядок и условия присвоения звания «Ветеран труда» определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Из текста оспариваемой статьи 3 Закона Самарской области от 6 мая 2006 г. № 40-ГД «О порядке и условиях присвоения звания «Ветеран труда» гражданам, проживающим на территории Самарской области» следует, что законодатель, устанавливая перечень документов, необходимых для присвоения звания «Ветеран труда» гражданам Российской Федерации, проживающим на территории Самарской области, из числа указанных в

подпункте 2 пункта 1 статьи 7 статьи Федерального закона от 12 января 1995г. № ФЗ-5 «О ветеранах», указал необходимость представления справки органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, о назначении заявителю трудовой пенсии по старости либо за выслугу лет.

Анализ данного положения в его взаимосвязи с приведённой федеральной нормой приводит к выводу о том, что включением в перечень необходимых документов оспариваемой заявителем справки региональный законодатель фактически расширил основания для присвоения звания «Ветеран труда» и, как следствие, сузил круг лиц, имеющих право на присвоение звания «Ветеран труда».

Поскольку региональный законодатель полномочиями устанавливать основания для присвоения звания «Ветеран труда» не наделён, суд обоснованно счёл несоответствующей федеральному законодательству статью 3 Закона Самарской области от 6 мая 2006 г. № 40-ГД «О порядке и условиях присвоения звания «Ветерана труда» гражданам, проживающим на территории Самарской области» в части, в которой предусмотрена необходимость представления справки органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, о назначении заявителю трудовой пенсии по старости либо за выслугу лет.

Иное означало бы произвольное осуществление субъектом Российской Федерации нормотворческих полномочий в области социальной защиты и социального обеспечения.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Самарского областного суда от 3 мая 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Самарской Губернской Думы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи