



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-Г11-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июля 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ерёменко Т.И.,
судей Калининой Л.А., Меркулова В.П.
при секретаре Алёшиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Писарева В. [REDACTED] Ф. [REDACTED] на решение Ярославского областного суда от 26 апреля 2011 г. об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующей статьи 24 Закона Ярославской области от 14 февраля 2001 г. № 6-з «О статусе депутата Ярославской областной Думы» (в ред. Закона Ярославской области от 30 декабря 2009 г. № 75-з «О внесении изменений в статью 24 Закона Ярославской области «О статусе депутата Ярославской областной Думы»).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителей Ярославской областной Думы и правительства Ярославской области Вахромеевой Е.А., Кирилиной О.М., Вошатко А.В., Кукиной И.В., просивших решение оставить без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение законным и обоснованным, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

согласно статье 24 Закона Ярославской области от 14 февраля 2001 г. № 6-з «О статусе депутата Ярославской областной Думы» предусматривалось право гражданина Ярославской области, являющегося не менее одного созыва депутатом Ярославской областной Думы, независимо от условий осуществления им депутатской деятельности на ежемесячную доплату к

государственной пенсии, назначенную в соответствии с законодательством Ярославской области.

Законом Ярославской области от 30 декабря 2009 г. № 75-з в поименованную статью Закона Ярославской области «О статусе депутата Ярославской областной Думы» внесены изменения, согласно которым право на ежемесячную доплату к государственной пенсии при достижении возраста, дающего право на трудовую пенсию, имеют только депутаты Ярославской областной Думы, осуществляющие свою деятельность на профессиональной постоянной основе.

Писарев В.Ф. обратился в суд с заявлением о признании статьи 24 Закона Ярославской области от 14 февраля 2001 г. № 6-з «О статусе депутата Ярославской областной Думы» (в ред. Закона Ярославской области от 30 декабря 2009 г. № 75-з) недействующей с момента её принятия.

В обоснование указал, что депутаты Ярославской областной Думы, работавшие на непостоянной основе, в связи с принятием новой редакции названного Закона лишены права на получение ежемесячной доплаты к государственной пенсии. Заявитель являлся депутатом Ярославской областной Думы на непостоянной основе и получал ежемесячную доплату к государственной пенсии до 11 января 2010 г., то есть до момента внесения указанных изменений.

Считал, что оспариваемое правовое регулирование, необоснованно лишая Писарева В.Ф. как депутата Ярославской областной Думы ранее приобретённого права на получение ежемесячных доплат к пенсии, привело к ухудшению его положения, нарушает конституционные права заявителя в сфере пенсионного обеспечения, противоречит принципу равенства в области пенсионного обеспечения.

Ярославская областная Дума и губернатор Ярославской области возражали против удовлетворения заявления Писарева В.Ф.

Решением Ярославского областного суда от 26 апреля 2011 г. Писареву В.Ф. отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе Писарев В.Ф. просит решение Ярославского областного суда от 26 апреля 2011 г. отменить, как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права, постановить по делу новое решение об удовлетворении заявленного требования.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения Ярославского областного суда.

Отказывая Писареву В.Ф. в удовлетворении заявления, суд исходил из того, что внесение изменений в статью 24 Закона Ярославской области от 14 февраля 2001 г. № 6-з «О статусе депутата Ярославской областной Думы» осуществлено законодателем по предмету совместного ведения в целях реализации Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и

исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», прав заявителя в области пенсионного обеспечения не нарушает.

Исходя из особенностей общественных отношений, составляющих предмет регулирования оспариваемой нормы, такой вывод суда является правильным, согласуется с нормами федерального законодательства в области пенсионного обеспечения.

Учитывая, что отношения, связанные с пенсионным обеспечением граждан за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации, регулируются нормативными правовыми актами органов государственной власти субъектов Российской Федерации (пункт 5 статьи 1 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. №173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»), очевидно, что субъект Российской Федерации не лишён был возможности установить самостоятельно условие предоставления ежемесячной доплаты к государственной пенсии при достижении возраста, дающего право на трудовую пенсию, депутатам Ярославской областной Думы, осуществляющим свою деятельность на профессиональной постоянной основе.

При этом отсутствие такой доплаты у депутатов, работающих на непостоянной профессиональной основе, суд правомерно счёл не противоречащим абзацу 2 статьи 2 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», статье 2 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», предусматривающим назначение пенсионного обеспечения в целях компенсации гражданам утраченного заработка в связи с установлением им трудовой пенсии.

Расходы, которые согласно статье 17 оспариваемого Закона подлежат возмещению депутатам, осуществляющим свои полномочия на непостоянной основе, к выплатам, указанным в абзаце 2 статьи 2 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. №173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и статье 2 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», на чём настаивает заявитель, не относятся, а потому у суда нет оснований для выводов о нарушении прав заявителя оспариваемой им нормой.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение судьи Ярославского областного суда от 26 апреля 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Писарева В.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи