ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-АД11-6

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 12 июля 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Зязева М[redacted] Ю[redacted]на решение судьи Самарского областного суда от 28 мая 2010 года, определение судьи Самарского районного суда г. Самары от 4 июня 2010 года, решение судьи Самарского областного суда от 16 июля 2010 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 13 декабря 2010 года, вынесенные в отношении Зязева М.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением начальника ОИК УФМС России по Самарской области от 18 января 2010 года Зязев М.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвернут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 25000 рублей.

Зязев М.Ю., не согласившись с постановлением должностного лица от 18 января 2010 года, обжаловал его в Самарский районный суд г. Самары.

Определением судьи Самарского районного суда г. Самары от 9 апреля 2010 года Зязеву М.Ю. восстановлен срок на обжалование постановления начальника ОИК УФМС России по Самарской области от 18 января 2010 года.

Решением судьи Самарского районного суда г. Самары от 4 мая 2010 года постановление начальника ОИК УФМС России по Самарской области от 18 января 2010 года отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Зязева М.Ю. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Начальник ОИК УФМС России по Самарской области Тарасов Г.А. обжаловал указанное решение судьи Самарского районного суда г. Самары от 4 мая 2010 года в Самарский областной суд.

28 мая 2010 года судьей Самарского областного суда принято решение об отмене определения судьи Самарского районного суда г. Самары от 9 апреля 2010 года и решения судьи Самарского районного суда г. Самары от 4 мая 2010 года и направлении дела на новое рассмотрение в тот же суд.

4 июня 2010 года судьей Самарского районного суда г. Самары вынесено определение, которым Зязеву М.Ю. отказано в восстановлении срока на обжалование постановления начальника ОИК УФМС России по Самарской области от 18 января 2010 года.

Решением судьи Самарского областного суда от 16 июля 2010 года определение судьи Самарского районного суда г. Самары от 4 июня 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 13 декабря 2010 года решение судьи Самарского областного суда от 28 мая 2010 года, определение судьи Самарского районного суда г. Самары от 4 июня 2010 года и решение судьи Самарского областного суда от 16 июля 2010 года оставлены без изменения.

Зязев М.Ю. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит об отмене указанных выше судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, нахожу надзорную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) административным правонарушением признается привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу, если такое разрешение требуется в соответствии с федеральным законом.

Как усматривается из материалов дела, 28 января 2009 года сотрудниками отдела Управления Федеральной миграционной службы по Самарской области было выявлено, что должностное лицо – директор ООО «Волгастроймонтаж» Зязев М.Ю. допустил к осуществлению трудовой деятельности гражданина Республики Узбекистан М[redacted], при отсутствии у последнего соответствующего разрешения на работу в Российской Федерации.

18 января 2010 года по данному факту начальником ОИК УФМС России по Самарской области вынесено постановление, которым Зязев М.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи Самарского районного суда г. Самары от 4 мая 2010 года постановление начальника ОИК УФМС России по Самарской области от 18 января 2010 года отменено ввиду существенных нарушений процессуальных требований, допущенных при рассмотрении данного дела, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Зязева М.Ю. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет один год.

Следовательно, срок давности привлечения Зязева М.Ю. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, по настоящему делу начал исчисляться с 29 января 2009 года и истек 29 января 2010 года.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

Кроме того, из анализа пункта 3 части 1 статьи 30.7 и части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что при отмене решения, вынесенного по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, в случае истечения срока давности привлечения к административной ответственности выносится решение о прекращении производства по делу.

В нарушение указанных норм 28 мая 2010 года судья Самарского областного суда за пределами срока давности привлечения к административной ответственности отменил решение судьи Самарского районного суда г. Самары от 4 мая 2010 года, которым производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Зязева М.Ю. было прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и направил дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в тот же суд.

При таких обстоятельствах решение судьи Самарского областного суда от 28 мая 2010 года и последующие судебные постановления: определение судьи Самарского районного суда г. Самары от 4 июня 2010 года, решение судьи Самарского областного суда от 16 июля 2010 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 13 декабря 2010 года подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Зязева М[redacted] Ю[redacted] удовлетворить.

Решение судьи Самарского областного суда от 28 мая 2010 года, определение судьи Самарского районного суда г. Самары от 4 июня 2010 года, решение судьи Самарского областного суда от 16 июля 2010 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 13 декабря 2010 года, вынесенные в отношении Зязева М.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

