



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-О11-73

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11.07.2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Магомедова М.М.

судей: Скрябина К.Е., Шмаленюка С.И.

при секретаре: Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Ложкина К.С. и адвоката Сухаревой Н.В. на приговор Свердловского областного суда от 11.05.2011 года, по которому

Ложкин К. [] **С** [] []
[] не судимый

осуждён по п."а,н" ст.102 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., объяснение осуждённого Ложкина К.С., адвоката Сухареву Н.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда Ложкин К.С. признан виновным в умышленном убийстве М [] из корыстных побуждений, по предварительному сговору группой лиц.

Преступление совершено 10 августа 1996 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённый Ложкин К.С. вину признал частично.

В кассационных жалобах:

- адвокат Сухарева Н.В. в защиту интересов осуждённого Ложкина К.С. выражает несогласие с приговором, считая его незаконным и необоснованным, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

При замене адвоката в судебном заседании суд отказал защите в ознакомлении с подлинниками материалов дела. Поскольку уголовное дело было возбуждено по ст.103 УК РСФСР и предварительное следствие возобновлялось по данной статье, на момент возобновления дела истекли сроки давности привлечения Ложкина К.С. к уголовной ответственности. Ложкин не был ознакомлен с постановлением о проведении расследования следственной группой, документ содержит поддельную подпись Ложкина. Показания А [REDACTED] получены незаконным путём, в момент допроса он находился в нетрезвом состоянии. Допрос Ложкина был произведён в отсутствие защитника, под психологическим давлением органов следствия он вынужден был взять на себя весь объём вины. При допросе в качестве обвиняемого защитник указывал на давление со стороны следователя. Отсутствовали законные основания для объявления Ложкина в розыск и приостановления дела, поскольку он проживал по месту регистрации, общался со следователем, лично подавал жалобу. Нарушена процедура опознания трупа потерпевшего, и правила хранения вещественных доказательств.

Суд сделал неверный вывод о нанесении Ложкиным потерпевшему М [REDACTED] ударов в грудь металлическим стержнем. Также суд неверно сделал вывод о роли и наличии корыстного мотива совершенного Ложкиным преступления.

Назначенное Ложкину наказание является чрезмерно суровым. При назначении наказания судом не учтены смягчающие обстоятельства.

Просит приговор суда отменить и уголовное дело в отношении Ложкина прекратить в связи с истечением сроков давности;

- осуждённый Ложкин К.С. выражает несогласие с приговором, поскольку после задержания, испугавшись возможности применения физического насилия, подписывал документы и давал показания в том виде, в котором они были необходимы следствию. При этом пытался занижить роль А [REDACTED] и переложить часть его действий на умершего М [REDACTED] и на себя. Обстоятельства дела смог вспомнить только через несколько месяцев с момента задержания. Излагая свою версию произошедших событий, указывает, что выстрелы в потерпевшего производили М [REDACTED] и А [REDACTED], и А [REDACTED] наносил потерпевшему удары заточкой. Он только помогал тащить тело М [REDACTED] и прятать труп. Золотую цепь при нём с убитого никто не снимал, труп не обыскивали. О том, что из га-

ража были похищены деньги и наркотики, он узнал от дознавателя. Он неоднократно просил А [] дать правдивые показания, но тот отказывался, боясь, что его привлекут к уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Выражает несогласие с назначенным наказанием, поскольку в соответствии со ст.48 УК РСФСР истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности. По делу не установлены отягчающие обстоятельства и имеется ряд смягчающих обстоятельств.

Просит приговор суда отменить и уголовное дело в отношении него прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Ашеев П.А. и потерпевшая Т [] считают приговор суда законным и обоснованным и просят оставить его без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Вина Ложкина К.С. в совершённом преступлении подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и полно изложенных в приговоре суда.

Осуждённый Ложкин К.С. в суде подтвердил, что за полтора месяца до событий А [] предложил ему убить М [], но он отказался. Через некоторое время А [] вновь предложил убить М [] сообщив, что договорился об этом с М [] а также предложил деньги, якобы от П []. Он (подсудимый) согласился помочь, но сам убивать М [] не собирался и не верил, что А [] и М [] совершат это. Четкого плана действий не было. В утро событий они втроем приехали к дому М [] на машине. У А [] была "заточка", сделанная их электрода. На месте они обсуждали, что выманят М [] из дома под предлогом посмотреть якобы угнанный для него автомобиль. А [] и М [] ушли и вернулись с М []. Он увидел, что М [] выстрелил в М [] из пистолета и тот упал. Когда он подбежал, А [] забрал пистолет у М [] и вновь выстрелил в М [], тот захрипел. А [] достал "заточку" и два раза ударил ею М [] в грудь, но тот закричал. Он испугался событий, так как был самый старший из всех, забрал у А [] "заточку" и нанес ею один удар в сердце М []. Он имел медицинские навыки и работал с животными, знал и умел наносить удары в сердце и сделал это уверенно. Труп М [] они положили в багажник автомобиля, привезли к водоёму, где привязали к нему камень, и А [] утопил тело.

Допрошенный в ходе предварительного следствия с соблюдением норм уголовно-процессуального закона в качестве подозреваемого и обвиняемого Ложкин К.С. пояснял, что вместе с А [] и М [] решили убить М [] из-за конфликта с последним из-за финансовых долгов перед ними.

Также со слов А [] он знал, что М [] избивает свою жену П [], которую он любил, в связи с чем испытывал к М [] личную неприязнь. Они обсудили, кто и какие действия будет выполнять, определили дату и время убийства. После убийства А [] должен был забрать деньги М [], так как знал место их хранения. После того, как М [] дважды выстрелили в М [], но тот продолжал кричать, он забрал у А [] "заточку", которую приготовили для убийства, и нанёс ею удары в область груди М []. После этого увезли труп на машине к водоёму и утопили. Позже узнал, что А [] забрал деньги и наркотические средства, принадлежащие М [] но ему ничего из этого не досталось.

Доводы защиты о том, что при допросе Ложкина К.С. отсутствовал адвокат, опровергаются протоколами допросов Ложкина К.С. в качестве подозреваемого и обвиняемого, согласно которым при допросе Ложкина К.С. адвокаты присутствовали. При допросе в качестве обвиняемого 27.10.2010г. Ложкин К.С. в присутствии адвоката отказался давать показания, воспользовавшись ст.51 Конституции РФ. Постановка перед обвиняемым вопросов во время допроса касающихся обстоятельств и мотивов совершения преступления, не может расцениваться как оказание психологического давления на обвиняемого.

Изменению показаний Ложкина К.С. в судебном заседании судом в приговоре дана надлежащая оценка.

Допрошенный в ходе предварительного следствия с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, А [] показал, что он, Ложкин и М [] решили убить М [] из-за конфликтной ситуации из-за невозврата М [] денег за проданные запчасти, а также с целью завладения денежными средствами М []. После того, как М [] дважды выстрелил в голову М [], но тот продолжал подавать признаки жизни, Ложкин "заточкой" нанёс М [] несколько ударов в грудь. После того, как в гараже М [] он забрал деньги и героин, они втроём поехали прятать труп. Похищенные деньги потратили втроём, а героин он употребил только с М []

Данные показания А [] полностью подтвердил в судебном заседании.

Доводы защиты о том, что показания А [] получены незаконным путём, поскольку в момент допроса он находился в состоянии алкогольного опьянения, опровергаются материалами дела, поскольку допросы А [] проводились в присутствии адвоката и в разные дни после задержания.

Суд обоснованно положил в основу приговора показания Ложкина К.С. и А [] в ходе предварительного следствия, поскольку они объективно подтверждены другими доказательствами, исследованными в судебном заседа-

нии: протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого был обнаружен труп М [] с огнестрельными и колото-резаными ранениями; заключениями проведенных по делу судебных экспертиз; показаниями свидетеля Б [] о том, что в 1997 году со слов А [], ему стало известно об убийстве М [] А [], Ложкиным и М []

Доводы жалоб о том, что Ложкин не принимал участия в убийстве М [] и у него отсутствовал корыстный мотив, опровергаются не только показаниями Ложкина и А [] в ходе предварительного следствия, но и их показаниями в судебном заседании.

Доводы Ложкина К.С. о том, что мотивом убийства послужили неприязненные отношения с М [] избивавшего свою жену, в которую он был влюблён, опровергаются не только показаниями самого Ложкина о том, что с М [] он фактически знаком не был, но и показаниями свидетеля П [], согласно которым она знала друзей А [] – М [] и Ложкина, но никаких отношений с ними не поддерживала. О том, что Ложкин был в неё влюблён ей неизвестно.

Свидетель Г [] подтвердил, что в ходе предварительного следствия они с одноклассником опознали труп М [].

Отсутствие в материалах дела протокола опознания трупа и нарушение правил хранения вещественных доказательств, не влияет на правовую оценку действий осуждённого Ложкина К.С.

Отказ в возбуждении уголовного дела в отношении Ложкина К.С. по ст.144 УК РФ, не влияет на доказанность его вины в совершённом убийстве и квалификацию его действий.

Действия Ложкина К.С. правильно квалифицированы судом по п."а,н" ст.102 УК РСФСР, как умышленное убийство, совершённое из корыстных побуждений, по предварительному сговору группой лиц.

В соответствии со ст.48 УК РСФСР лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, если со дня совершения им преступления истекли следующие сроки:

1) один год со дня совершения какого-либо из преступлений, предусмотренных статьями 112, частью второй, 131, 143, 158, 165, 182, 192, 192.1, 197, 199 и 200 настоящего Кодекса;

2) три года со дня совершения преступления, за которое по настоящему Кодексу может быть назначено лишение свободы на срок не свыше двух лет или наказание, не связанное с лишением свободы, кроме преступлений, предусмотренных статьями, указанными в пункте первом;

3) пять лет со дня совершения преступления, за которое по настоящему Кодексу может быть назначено лишение свободы на срок не свыше пяти лет;

4) десять лет со дня совершения преступления, за которое по настоящему Кодексу может быть назначено более строгое наказание, чем лишение свободы сроком на пять лет.

Вопрос о применении давности к лицу, совершившему преступление, за которое по закону может быть назначена смертная казнь, разрешается судом. Если суд не найдет возможным применить давность, смертная казнь не может быть назначена и заменяется лишением свободы. Аналогичное правило содержится в ст.78 ч.4 УК РФ.

Учитывая тяжесть и общественную опасность совершённого Ложкиным К.С. преступления, его мотивы и цель, фактические обстоятельства совершённого убийства, суд обоснованно не нашёл оснований для применения к Ложкину сроков давности.

Каких-либо оснований, которые позволили бы суду кассационной инстанции сделать вывод о том, что к осуждённому Ложкину К.С., совершившему указанное в приговоре преступление, предусмотренное п."а,н" ст.102 УК РСФСР, могут быть применены сроки давности, предусмотренные статьей 48 УК РСФСР (или статьей 78 УК РФ), и что в связи с этим он подлежит освобождению от уголовной ответственности, из материалов уголовного дела судебная коллегия не усматривает.

Доводы жалоб о том, что Ложкин К.С. не мог быть привлечён к уголовной ответственности, поскольку первоначально уголовное дело было возбуждено по ст.103 УК РСФСР, и сроки давности истекли в 2006г., являются необоснованными.

Как следует из материалов дела, уголовное дело было возбуждено по факту обнаружения трупа с признаками насильственной смерти (огнестрельными ранениями головы) по ст.103 УК РФ. Поскольку в ходе предварительного следствия не удалось установить лицо, совершившего преступление, уголовное дело было приостановлено.

Статья 48 УК РСФСР (ст.78 УК РФ) не предусматривает возможность прекращения приостановленных уголовных дел, поскольку уголовное дело может быть прекращено за истечением сроков давности только в отношении конкретного лица.

Получив информацию о том, что к совершению убийства могут быть причастны Ложкин, А [REDACTED], М [REDACTED] органы следствия возобновили предварительное следствие, и, получив доказательства о совершении убийства указанными лицами, предъявили А [REDACTED] и Л [REDACTED] обвинение по п."а,н" ст.102 УК РСФСР.

Поскольку вопрос о применении давности к лицу, совершившему преступление, за которое по закону может быть назначена смертная казнь, разрешается судом, у органов следствия небыло оснований для прекращения уголовного дела в отношении Ложкина К.С.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в части назначенного Ложкину К.С. наказания.

При назначении Ложкину К.С. наказание судом учитывались характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о его личности, влияние назначенного наказания на его исправление и на условие жизни его близких. Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, судом учтены явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличение других соучастников, наличие на иждивении двух малолетних детей, молодой возраст в момент совершения преступления.

Также судом учитывалось, что Ложкин К.С. ранее судим не был, к уголовной ответственности привлекается впервые, фактическое признание вины, то, что Ложкин К.С. после совершения преступления на протяжении 14 лет вёл законопослушный образ жизни, работал, положительно характеризуется по месту жительства и предыдущих мест работ.

Совокупность указанных обстоятельств судебная коллегия признаёт исключительными, и считает возможным назначить Ложкину К.С. наказание с применением ст.64 УК РФ.

Оснований для применения ст.73 УК РФ, как о том ставит вопрос Ложкин К.С., судебная коллегия не усматривает.

Доводы адвоката Сухаревой Н.В. о нарушении её прав при ознакомлении с материалами дела являются необоснованными.

Как следует из материалов дела, после окончания судебного следствия 27.04.2011г. подсудимый Ложкин К.С. заявил об отказе от адвоката Никифорова В.В. в связи с заключением соглашения с адвокатом Сухаревой Н.В.

27.04.2011г. в Свердловскую областную гильдию адвокатов было направлено сообщение, что рассмотрение уголовного дела по обвинению Ложкина К.С. назначено на 6.05.2011г. и адвокату Сухаревой Н.В. необходимо явиться в суд до этого времени и ознакомиться с материалами дела.

29.04.2011г. по телефону адвокат Сухарева Н.В. сообщила, что с Ложкиным К.С. заключено соглашение и с материалами дела она ознакомилась по фотокопиям, предоставленным Ложкиным К.С. В судебном заседании адвокат

Сухарева Н.В. подтвердила данные обстоятельства. Таким образом, право адвоката Сухаревой Н.В. на ознакомление с материалами дела не нарушено.

Перед выступлением в судебных прениях адвокат Сухаревой Н.В. и подсудимый Ложкин К.С. были ознакомлены с протоколом судебного заседания.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, при рассмотрении дела судом не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 379, 388 УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Свердловского областного суда от 11.05.2011 года в отношении Ложкина К. [REDACTED] С. [REDACTED] изменить, с применением ст.64 УК РФ снизить назначенное ему наказание по п."а,н" ст.102 УК РСФСР до 5 лет лишения свободы.

В остальном приговор в отношении Ложкина К.С. оставить без изменения, а его кассационную жалобу и кассационную жалобу адвоката Сухаревой Н.В. без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: