



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-В11-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июля 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Жученко С.А. к Министерству финансов Российской Федерации, Министерству обороны Российской Федерации о взыскании убытков,

по надзорной жалобе Министерства финансов Российской Федерации на решение Октябрьского районного суда г. Кирова от 9 августа 2010 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 14 сентября 2010 года, которыми исковые требования Жученко С.А. удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения представителя Министерства финансов Российской Федерации Винокуровой А.А., поддержавшей доводы надзорной жалобы, и возражения представителя Министерства обороны Российской Федерации Смолкиной А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

Жученко С.А. обратилась в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации, Министерству обороны Российской Федерации о взыскании убытков, ссылаясь на то, что работает в военном госпитале (войсковая часть [redacted]) и на основании статьи 63 «Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан» имела право на бесплатное предоставление жилого помещения с освещением и отоплением как медицинский работник, проживающий и работающий в сельской местности. Однако в предоставлении указанной льготы с 1 июня 2007 года ей было незаконно отказано со ссылкой на изменения, внесённые в

законодательство об охране здоровья граждан Федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ. Истец полагала, что с учётом позиции Конституционного Суда Российской Федерации до урегулирования порядка предоставления указанной категории работников мер социальной поддержки, прежние льготы по предоставлению жилого помещения с освещением и отоплением должны быть сохранены. Просила взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств казны Российской Федерации компенсацию за содержание жилого помещения, отопление и использование электроэнергии в сумме [REDACTED] руб.

Решением Октябрьского районного суда г. Кирова от 9 августа 2010 года исковые требования Жученко С.А. удовлетворены, судом постановлено взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу Жученко С.А. убытки в сумме [REDACTED] руб., расходы по госпошлине в сумме 1872,61 руб., всего [REDACTED] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 14 сентября 2010 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2010 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2011 года отказано в передаче надзорной жалобы Управления Федерального казначейства по Кировской области, поданной в интересах Министерства финансов Российской Федерации, с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу заместителя председателя Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2011 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2011 года определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2011 года об отказе в передаче надзорной жалобы Управления Федерального казначейства по Кировской области, поданной в интересах Министерства финансов Российской Федерации, для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отменено, надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Министерства финансов Российской Федерации, поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос об отмене решения Октябрьского районного суда г. Кирова от 9 августа 2010 года, определения судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 14 сентября 2010 года.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Жученко С.А., извещённая о времени

и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, не явилась. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими изменению, а надзорная жалоба - удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Судом установлено, что Жученко С.А. с 24 октября 2000 года по настоящее время работает в госпитале войсковой части [REDACTED], занимая различные медицинские должности. В настоящее время является [REDACTED]. Место работы и фактического проживания Жученко С.А. находится в ЗАТО «Первомайский» Кировской области.

В соответствии со справкой Муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Теплосети» от 24 мая 2010 года истцу в период с мая 2007 года по май 2010 года льготы на коммунальные услуги не предоставлялись, коммунальные платежи начислялись Жученко С.А. в полном объеме без учёта каких-либо льгот, задолженности по внесению коммунальных платежей у истца не имеется, что подтверждается бухгалтерской справкой Муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Теплосети» и выписками из лицевого счёта.

Статьёй 63 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан (в редакции, действовавшей до 1 января 2005 года) устанавливалось право врачей, провизоров, работников со средним медицинским и фармацевтическим образованием государственной и муниципальной систем здравоохранения, работающих и проживающих в сельской местности и посёлках городского типа, а также проживающих с ними членов их семей на бесплатное предоставление квартир с отоплением и освещением в соответствии с действующим законодательством.

С 1 января 2005 года согласно пункту 50 статьи 35 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации

местного самоуправления в Российской Федерации» отменены без равноценной компенсации ранее предоставлявшиеся медицинским работникам военных госпиталей, расположенных в сельской местности, жилищно-коммунальные льготы.

Одновременно с признанием утратившей силу части второй статьи 63 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, предусматривавшей меры социальной поддержки названной категории медицинских работников, указанная статья была дополнена частью четвертой, согласно которой меры социальной поддержки медицинских работников федеральных специализированных организаций здравоохранения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно излагал правовую позицию о том, что Российская Федерация как правовое социальное государство не вправе произвольно отказываться от выполнения взятых на себя публично-правовых обязательств, отменять либо приостанавливать предоставление выплат, либо льгот компенсационного характера без установления надлежащего механизма соответствующего возмещения. В целях недопущения ущемления социальных прав указанной категории медицинских работников федеральному законодателю предписано урегулировать порядок предоставления им мер социальной поддержки, а до его установления на Российской Федерации лежит обязанность по сохранению жилищно-коммунальных льгот для тех из них, кто, работая и проживая в сельской местности, пользовался этими льготами до 1 января 2005 года.

Данный вывод в полной мере распространяется на медицинских работников, которые проживают в сельской местности и работают в лазаретах (госпиталях) воинских частей Министерства обороны Российской Федерации, оказывающих военным служащим медицинскую помощь аналогичного характера.

Удовлетворяя иски, судебные инстанции правомерно исходили из того, что действующее правовое регулирование не предполагает лишение медицинских работников военных госпиталей Минобороны Российской Федерации, работающих и проживающих в сельской местности, жилищно-коммунальных льгот, которыми они пользовались до 1 января 2005 года на основании статьи 63 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан.

При этом судебные инстанции пришли к выводу о том, что в силу приведённых норм до установления порядка предоставления мер социальной поддержки названной категории работников обязанность по сохранению жилищно-коммунальных льгот возложена на Российскую Федерацию.

Между тем, Судебная коллегия полагает данный вывод судебных инстанций основанным на неправильном применении норм материального права по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 125 Гражданского кодекса Российской Федерации от имени Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права

и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 3 января 1993 года № 2 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2006 года № 711) «О расширении прав отдельных центральных органов федеральной исполнительной власти в области оплаты труда гражданского персонала», Правительством Российской Федерации предоставлено только Министерству обороны Российской Федерации в пределах выделенных средств, право устанавливать для гражданского персонала воинских частей льготы и компенсации применительно к размерам, предусмотренным для аналогичных категорий работников бюджетных предприятий, учреждений и организаций в республиках в составе Российской Федерации, краях, областях, автономных образованиях, городах Москве и Санкт-Петербурге, на территориях которых дислоцируются воинские части.

Военный госпиталь войсковой части [REDACTED] имеет ведомственную подчинённость, в связи с чем вопросы возмещения расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки, должны решаться Министерством обороны Российской Федерации, в то время как в данном случае Министерству финансов Российской Федерации действующим законодательством не предоставлено право устанавливать гражданскому персоналу воинских частей какие-либо льготы и непосредственно осуществлять данной категории лиц выплаты компенсационного характера.

Таким образом, при рассмотрении настоящего спора судебными инстанциями не были учтены вышеназванные нормы материального права, не принят во внимание тот факт, что надлежащим ответчиком по данному делу должно являться Министерство обороны Российской Федерации, поскольку именно этим министерством истцу ранее предоставлялись льготы по бесплатному предоставлению жилого помещения с освещением и отоплением как медицинскому работнику, проживающему и работающему в сельской местности.

Учитывая, что Министерство финансов Российской Федерации не является надлежащим ответчиком по данному гражданскому делу, в связи с чем судом неправомерно произведено взыскание с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу Жученко С.А. убытков, возникших в связи непредставлением истцу мер социальной поддержки как медицинскому работнику, проживающему и работающему в сельской местности, Судебная коллегия признает решение Октябрьского районного суда г. Кирова от 9 августа 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 14 сентября 2010 года незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права, повлиявшим на исход дела и подлежащими изменению.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены,

Судебная коллегия находит возможным, изменить судебные постановления, не передавая дело на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Октябрьского районного суда г. Кирова от 9 августа 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 14 сентября 2010 года изменить, взыскать с Министерства обороны Российской Федерации в пользу Жученко С. [REDACTED] А. [REDACTED] убытки в сумме [REDACTED] руб., расходы по оплате госпошлины в сумме 1872,61 руб., всего [REDACTED] руб.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]