



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 июля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.  
судей Фроловой Л.Г. и Фетисова С.М.

при секретаре Никулициной А.А.

Рассмотрела в судебном заседании от 7 июля 2011 года уголовное  
дело по кассационной жалобе осужденного Спивака А.А., на приговор  
Кемеровского областного суда от 12 мая 2011 года, которым

Спивак А.А. судимый:

- 3 декабря 2003 года по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 2 годам лишения свободы;
- 29 декабря 2003 года по ст. 158 ч. 2 п.п. «б, в» УК РФ, на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожден из мест лишения свободы 22 апреля 2005 года постановлением суда от 15 апреля 2005 года условно-досрочно на 5 месяцев 9 дней;
- 3 ноября 2005 года за семь преступлений, предусмотренных ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ, на основании ст. 70 УК РФ к 3 годам 7 месяцам лишения свободы. Освобожден из мест лишения свободы 3 марта 2009 года по отбытии срока наказания;

- 24 декабря 2010 года за пять преступлений, предусмотренных ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ и за два преступления, предусмотренные ст. 158 ч. 2 п.п. «б, в» УК РФ к 3 годам 8 месяцам лишения свободы;

осужден по ст. 297 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) к 6 месяцам исправительных работ с удержанием из заработной платы 10 % в доход государства, по ст. 297 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) к 7 месяцам исправительных работ с удержанием из заработной платы 10 % в доход государства.

На основании ст. 69 ч. 2 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений назначено Спиваку А.А., наказание в виде 9 месяцев исправительных работ с удержанием из заработной платы 10 % в доход государства.

На основании ст. 69 ч. 5 и 71 ч. 1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначенного по данному приговору и по приговору суда от 24 декабря 2010 года, окончательно, по совокупности преступлений назначено Спиваку А.А., наказание в виде 3 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Спивака А.А., адвоката Шинелевой Т.Н. в поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

#### УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Спивак признан виновным в том, что дважды проявил неуважение к суду, выразившееся в оскорблении судьи, участвующего в отправлении правосудия.

В кассационных жалобах осужденный Спивак А.А., утверждает, что в его действиях отсутствует рецидив преступлений и к нему не может быть применена ст. 68 ч. 2 УК РФ при назначении наказания. Ссылается на то, что санкция статьи 297 УК РФ не предусматривает лишения свободы, а ему с применением правил ст. ст. 69 ч. 5 и 71 ч. 1 УК РФ фактически по этой норме закона назначили наказание в виде лишения свободы. Считает, что суд не в полной мере учел смягчающие его наказание обстоятельства и назначил чрезмерно суровое наказание. Просит приговор изменить,

назначить ему более мягкий вид наказания, предусмотренный санкцией ст. 297 ч. 2 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Луценко Г.Е. просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене либо изменению приговора.

Из материалов дела усматривается, что Спивак согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал себя виновным в совершении указанных преступлений, и добровольно, после консультаций с защитником заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и потерпевший не возражали против заявленного Спиваком ходатайства.

При этом, из протокола судебного заседания усматривается, что суд удостоверился в том, что Спивак осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

При таких обстоятельствах следует признать, что суд обоснованно удовлетворил ходатайство Спивака и постановил приговор без исследования и оценки доказательств, полученных на предварительном следствии.

Предусмотренная уголовно-процессуальным законом процедура рассмотрения данного дела в особом порядке, судом соблюдена.

Действия Спивака по ст. 297 ч. 2 УК РФ (за два преступления) судом квалифицированы правильно.

При назначении Спиваку наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, в том числе его молодой возраст, состояние здоровья, смягчающие и отягчающие обстоятельства, правила ч. 7 ст. 316 УПК РФ.

Оснований к назначению Спиваку наказания с применением ст. ст. 64, 73 УК РФ судом не установлено, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Назначенное Спиваку наказание соответствует требованиям закона, в том числе о справедливости, оснований к его смягчению не усматривается.

Следует признать правильным принятое судом решение о признании в качестве отягчающего наказание Спивака обстоятельства рецидива преступлений, поскольку ранее Спивак, в совершеннолетнем возрасте неоднократно судим, в том числе за умышленные преступления средней тяжести и тяжкие к реальному лишению свободы и эти судимости на момент совершения преступлений по данному делу были не сняты и не погашены.

Кроме того, на момент постановления приговора по данному делу, Спивак отбывал наказание в виде лишения свободы по приговору суда от 24 декабря 2010 года, в связи с чем судом обоснованно было принято решение о применении правил ст. 71 ч. 1 УК РФ при сложении наказания по правилам ст. 69 ч. 5 УК РФ.

Таким образом, обжалуемый осужденным Спиваком приговор является законным и обоснованным.

По изложенным основаниям приговор в отношении Спивака оставляется судебной коллегией без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388, 316 УПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Кемеровского областного суда от 12 мая 2011 года в отношении Спивака А. [ ] А. [ ] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Сливака А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]