



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-011-107сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 июня 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Кочина В.В.

Судей: Степалина В.П.
Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Колосковой Е.А. и кассационную жалобу осужденного Безбородова А.А. на приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 апреля 2011 года, по которому

ВОЛКОВ А [] В []

ранее судимый 26 июля 2000 года по ст.ст.105 ч.1, 158 ч.2 п. «г» УК РФ к 10 годам лишения свободы, постановлением Бологовского городского суда Тверской области от 6 июня 2007 года освобожден условно-досрочно на 9 месяцев 19 дней,-

осужден к лишению свободы:

- по ст. 105 ч.2 п.п. «а, в, ж, з, к» УК РФ - на 14 лет, с ограничением свободы на срок 1 год;

- по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ - на - 9 лет, с ограничением свободы на срок 1 год;

В соответствие со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

БЕЗБОРОДОВ А [] А [] [] []

судимый:

1) 11 октября 2002 года по ст. 166 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года;

2) 26 марта 2004 года по ст. 111 ч.4 УК РФ к 7 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 70 УК РФ на 8 лет лишения свободы, постановлением Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 29 января 2009 года освобожден условно-досрочно на 2 года 7 месяцев 9 дней, -

осужден к лишению свободы:

- по ст. 105 ч.2 п.п. «а, ж, з» УК РФ - на 18 лет, с ограничением свободы на срок 1 год,

- по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ - на 11 лет, с ограничением свободы на срок 1 год, без штрафа,

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 20 лет лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, без штрафа,

На основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания, назначенного по приговору от 26 марта 2004 года, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 22 года, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать в доход государства процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения за осуществление защиты в порядке ст.51 УПК РФ, с Безбородова А. А. в размере [] рублей [] копеек, с Волкова А. В. в размере [] рублей.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., выступление осужденного Волкова А.В. и адвокатов Степанцовой Е.М., Артеменко Л.Н., согласившихся с представлением и поддержавших жалобу, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., поддержавшей представление и полагавшей в остальном приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

вердиктом коллегии присяжных заседателей Волков А.В. и Безбородов А.А. признаны виновными в том, что :

Волков А.В. совершил умышленное убийство двух лиц, лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, совершенное группой лиц, сопряженное с разбоем, с целью скрыть другое преступление;

Безбородов А.А. совершил умышленное убийство двух лиц, группой лиц, сопряженное с разбоем.

Также Волков А.В. и Безбородов А.А. признаны виновными в разбойном нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением

предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшим.

Преступления совершены ими в ночь на 31 марта 2010 года [REDACTED]

В кассационном представлении государственный обвинитель Колоскова Е.А., не оспаривая доказанность вины осуждённых Волкова и Безбородова в содеянном и квалификацию, просит приговор в отношении обоих осужденных изменить и исключить указание о назначении им дополнительного наказания в виде ограничения свободы, мотивируя тем, что суд, назначив осужденным Волкову и Безбородову дополнительное наказание в виде ограничения свободы, не определил, какие именно ограничения, предусмотренные ст. 53 УК РФ, возложил на осуждённых, в связи с чем данное дополнительное наказание нельзя считать назначенным.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Безбородов А.А. указывает, что дело рассмотрено судом неполно, так как не дана всесторонняя оценка его действиям и необоснованно признан он виновным в разбойном нападении и назначено ему судом чрезмерно суровое наказание. Просит приговор изменить и смягчить ему наказание, ссылаясь на то, что при рассмотрении дела и вынесении приговора не было учтено наличие у него [REDACTED] заболевания, что свидетельствует о назначении наказания без учета смягчающего наказание обстоятельства.

В возражениях государственный обвинитель Колоскова Е.А. указывает о несостоятельности доводов кассационной жалобы осужденного Безбородова, мотивируя тем, что доводы о необходимости исследования в присутствии присяжных заседателей сведений о наличии у него [REDACTED]-инфекции противоречит требованиям ч. 7 ст. 335 УПК РФ, просит приговор по доводам жалобы осужденного Безбородова оставить без изменения, а жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия находит, что Волков А.В. и Безбородов А.А. обоснованно осуждены за совершенные преступления на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Как видно из материалов дела, в ходе предварительного слушания и судебного рассмотрения уголовного дела, осужденному Волкову А.В. и Безбородову А.А. в полном объеме разъяснялись судом права, предусмотренные УПК РФ, Конституцией РФ, особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей и они надлежащим образом были обеспечены защитниками.

Судебное следствие проводилось в соответствии с положениями ст.335 УПК РФ и нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора суда

присяжных заседателей, в ходе судебного разбирательства по данному делу не допущено.

Выводы суда о виновности Волкова А.В. и Безбородова А.А. в совершении умышленного убийства потерпевших и разбойного нападения основаны на фактических обстоятельствах, установленных вердиктом присяжных заседателей, который, в соответствии со ст.348 УПК РФ, обязателен для председательствующего судьи и не может быть поставлен под сомнение сторонами, что опровергает доводы жалобы осужденного Безбородова о том, что судом он необоснованно признан виновным за совершение разбойного нападения.

Вердикт коллегии присяжных заседателей вынесен на основании полного и всестороннего исследования всех доказательств и является ясным и непротиворечивым.

Вопросный лист, также вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Таким образом приговор постановлен судом в соответствии с вердиктом присяжных заседателей и требованиями ст. ст. 350, 351 УПК РФ. Действия осужденных Волкова А.В. и Безбородова А.А. квалифицированы судом правильно и в кассационной жалобе осужденным Безбородовым не оспаривается доказанность его вины в совершении убийств потерпевших.

Доводы жалобы осужденного Безбородова о том, что судом назначено ему слишком суровое наказание, без учета его состояния здоровья - наличия [] заболевания, являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, вопреки доводам жалобы осужденного Безбородова, при решении вопроса о назначении осужденным Волкову А.В. и Безбородову А.А. наказания судом были учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные о их личности, состояние здоровья, также все смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, в том числе то, что вердиктом присяжных заседателей Безбородов А.А. признан не заслуживающим снисхождения, а Волков А.В. - заслуживающим снисхождения.

При установленных обстоятельствах назначенное Волкову А.В. и Безбородову А.А. наказание является справедливым и для смягчения Безбородову наказания, как поставлен вопрос в его кассационной жалобе, оснований не имеется.

С доводами жалобы Безбородова А.А. о том, что в присутствии присяжных заседателей необходимо было исследовать сведения о наличии у него []-инфекции, нельзя согласиться, поскольку это противоречит требованиям ч. 7 ст. 335 УПК РФ, согласно которой в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями, а наличие либо отсутствие у осужденного заболевания не подлежит установлению коллегией присяжных заседателей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 апреля 2011 года в отношении **ВОЛКОВА А. [REDACTED]** **В [REDACTED]** и **БЕЗБОРОДОВА А. [REDACTED]** **А [REDACTED]** изменить, исключить указание о назначении Волкову А.В. и Безбородову А.А. дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

В остальном приговор о них оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи : [REDACTED]

[REDACTED]