



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-О11-43

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 июля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре Пашкове Ю.В.

Кочина В.В.
Шишлянникова В.Ф. и Климова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Адамова А.В. и представителя потерпевшего - адвоката Лявукина Д.И. на приговор Ставропольского краевого суда от 12 апреля 2011 года, которым

Адамов А. В. [redacted]
[redacted] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

по ч. 1 ст. 222 УК РФ сроком на 1 год без штрафа;

по ч. 3 ст. 30 и п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 8 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено лишение свободы сроком на 8 лет и 2 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Адамова А.В. в пользу А. [redacted] в счет компенсации морального вреда [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела, доводах кассационных жалоб, выступление адвокатов Глазкова В.Я. и Колоколова И.В., поддержавших кассационную жалобу осужденного Адамова А.В., мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Адамов А.В. признан виновным в незаконном хранении огнестрельного оружия и боеприпасов, а также в покушении на убийство А. [redacted] совершенном группой лиц по предварительному сговору в ночное время 17.10.2009 года в г. [redacted] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Адамов А.В., не соглашаясь с приговором, считает, что изложенные в нем выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, они основаны на предположениях, при этом указывает, что он не совершал инкриминируемых преступлений, его вина не доказана, приговор основан только на показаниях потерпевшего, который его оговорил, анализирует их и делает вывод, что они непоследовательные. Суд не дал оценки показаниям потерпевшего, не устранил имеющиеся в них противоречия, а также противоречия с показаниями свидетеля Б [REDACTED]. Считает недопустимыми доказательствами показания на предварительном следствии свидетелей Б [REDACTED] и Г [REDACTED] поскольку, по его мнению, при их допросах следователем, который встал на сторону потерпевшего-бывшего сотрудника прокуратуры, были нарушены требования ст. 190 УПК РФ. В судебном заседании свидетель Г [REDACTED] не был допрошен. Не дано судом оценки и противоречивым показаниям свидетеля М [REDACTED]. Считает, что находившиеся в одной машине с потерпевшим лица не могли видеть стрелявших, так как их ослеплял дальний свет фар автомашины нападавших. В ходе предварительного следствия не установлено оружие, из которого производились выстрелы и сколько выстрелов произведено, кто именно производил выстрелы. Утверждает, что у него не было оружия типа «ПМ» или «АПС». Не проверена его (Адамова) версия о том, что мобильный телефон с номером [REDACTED] на который указано судом в приговоре, он (Адамов) продал третьему лицу. Ни следствием, ни судом не установлено местонахождения автомобиля, принадлежащего его отцу, на котором он (Адамов)), якобы был в момент совершения преступления. На предварительном следствии не были исследованы сведения ГИБДД об автомобилях с аналогичными регистрационными знаками. Не исследовалось сообщение из ОВД г. [REDACTED] на имя следователя Л [REDACTED]. Оружие с отпечатками пальцев рук с места происшествия не изъято. Протокол опознания его по фотографии потерпевшим, считает недопустимым доказательством, поскольку опознание проведено по истечении длительного срока следствия. В приговоре не раскрыто содержание показаний свидетеля А [REDACTED] показания судебно-медицинского эксперта Л [REDACTED] не приведено доказательств предварительного сговора на убийство, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

Представитель потерпевшего А [REDACTED] адвокат Лявукин В.Д. в своей кассационной жалобе, не оспаривая доказанности вины осужденного в инкриминируемых преступлениях и правильность юридической квалификации его действий, считает приговор несправедливым, вследствие чрезмерной мягкости назначенного Адамову наказания по ч. 3 ст. 30 и п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ. По мнению представителя потерпевшего, суд не в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного. В жалобе указывается, что Адамов совершил особо тяжкое преступление, характеризуется удовлетворительно. обстоятельств. смягчающих его наказание, судом не установлено. Несмотря на это, суд назначил Адамову минимальное наказание, предусмотренное санкцией указанной статьи, не мотивировав такое наказание в приговоре.

Кроме того, представитель потерпевшего не согласен с размером компенсации морального вреда, считает его несоответствующим степени нанесенных потерпевшему нравственных страданий, а также принципам справедливости и соразмерности, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Согласно ч. 1 ст. 379 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора в кассационном порядке являются: несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции, нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Таких оснований по данному уголовному делу не имеется.

Как видно из материалов дела, предварительное следствие и судебное разбирательство, вопреки доводам осужденного в жалобе, проведены всесторонне, полно и объективно, с соблюдением равенства прав сторон и принципа состязательности.

Вина осужденного Адамова А.В. в содеянном полностью установлена показаниями потерпевшего А [] [] подробно изложившего обстоятельства совершенного в отношении него преступления, при этом утверждавшего, что выстрелы в него производили Адамов и Б []

На очной ставке с Адамовым А.В., проведенной в ходе предварительного следствия, потерпевший А [] также утверждал, что Адамов производил в него выстрелы (т. 4 л.д. 210-214).

Суд дал оценку показаниям потерпевшего А [] обоснованно признал их достоверными и положил в основу приговора, поскольку утверждения А [] о совершении преступления Адамовым являются категоричными, последовательными и подтверждаются другими, исследованными в судебном заседании, доказательствами.

Показания потерпевшего о производстве выстрелов из двух единиц оружия подтверждены и заключением баллистической экспертизы № 131 от 30.10.2009 года, согласно выводам которой, повреждения на автомобиле [] гос. номер [] являются огнестрельными и нанесены в результате не менее 3-х выстрелов оболочечными пулями калибра 5-9 мм, используемыми в следующих моделях огнестрельного оружия : АК -74, АКС-74, АКС 74-У, ПМ, 9А-91, ВКС -94 , АС «Вал» и др. Выстрелы в автомобиль, вероятно, были произведены слева направо параллельно плоскости земли немного сверху вниз (повреждения № 1 и 2) и справа налево (повреждение № 3). Отсутствие следов близкого выстрела свидетельствует о том, что выстрелы были произведены с расстояния более 0,8 м. (л.д. 100-104, т.1).

Согласно заключению эксперта № 1219 от 11.12.2009 года гильза, обнаруженная и изъятая по факту телесных повреждений []

17.10.2009 года в районе [] кладбища г. [] является частью патрона калибра 9 мм к пистолетам «Макарова «ПМ» и Стечкина «АПС». Гильза стреляна из пистолета конструкции Макарова «ПМ». Два фрагмента металла являются пулями к патрону калибра 9X18 мм. Пули стреляны из пистолета конструкции Макарова «ПМ» или Стечкина «АПС». Две пули представленные на исследование, выстреляны из одного калибра оружия. На поверхности пуль и гильзы признаков, указывающих на то, что представленные пули и гильза составляли до выстрела один патрон, не обнаружено (л.д.111-115, т.1).

Как следует из заключения судебно-медицинской экспертизы № 79 от 12.02.2010 года, №668 от 3.11.2009 года, у А [] обнаружены сквозное ранение левой щеки и шеи, закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга, квалифицируемые как легкий вред здоровью. Ранение является огнестрельным сквозным пулевым, причинено в направлении спереди назад и слева направо, (л.д.131-132 т. 3, л.д. 181-182 т. 2)

Судебно-медицинский эксперт Л [] выводы своего заключения в судебном заседании подтвердил.

Оценка показаний допрошенных по делу свидетелей также подтверждает правдивость показаний потерпевшего и недостоверность показаний подсудимого.

В судебном заседании оглашены показания свидетеля Г [] о том, что 16.10.2009 года примерно в 23 часа 40 минут, когда он и Б [] находились у помещения дискотеки [] в г. [], мимо них дважды проехал автомобиль [] с регистрационными знаками [] который ему ранее описывал А [], рассказывая, что с лицами, пользующимися данной автомашиной, у него произошла стычка. Когда автомобиль проехал мимо них в третий раз, он сообщил об этом А []. Последний решил догнать автомобиль, спросить у находившихся в нем лиц об их намерениях. Он, Б [] и А [] на автомашине последнего поехали за автомашиной [] догнали ее в районе ул. []. А [] спросил у находившихся в машине парней, есть ли среди них А []. Один из находившихся в машине сказал, что это он. А [] попросил их остановиться. Находившиеся в машине попросили А [] проехать за ними. В районе [] кладбища А [] остановил свою автомашину рядом с автомобилем []. Когда А [] попытался выйти из машины, он услышал 2-3 хлопка, напоминающие выстрелы из оружия. В связи с этим А [] схватил находившееся на заднем сиденье его машины ружье и стал двигаться в сторону противоположной части дороги. Затем он услышал, как в сторону А [] прозвучало еще 4-5 выстрелов, различавшихся между собой на 2 вида. Затем А [] упал на проезжей части, стрельба прекратилась и стрелявшие уехали на своей автомашине. Стрелял ли А [], он не помнит. Голова А [] была окровавлена, он и Б [] доставили А [] в больницу. Никого из нападавших он не знает и опознать не может. (т.1 л.д. 118-120, т.4 л.д. 65-67, т. 4 л.д. 152-155).

Свидетель Б [] показал, что со слов А [] ему было известно, что последний в г. [] пресек драку. Парни, принимавшие участие в этой драке, приехали на автомашине [] синего цвета. В октябре 2009 года он находился на работе возле дискотеки [] мимо них

проехала автомашина [] [] синего цвета, номер не помнит. Он, Г [] и А [] поехали за ней, чтобы выяснить отношения, так как А [] был уверен, что это те люди, с которыми у него ранее был конфликт. По дороге они поравнялись. А [] спросил у находившихся в машине, есть ли среди них А []? Ответа он не слышал. После этого они погнались за этой машиной. Он находился на заднем сиденье, за водителем. Кто находился в автомашине [] [] не видел, поскольку обе машины были сильно затонированы. В районе [] кладбища автомашина [] [] остановилась. А [] остановил свою машину впереди, взял ружье и вышел из машины. После этого началась стрельба. Как ему показалось, стреляли из двух видов оружия, одно из них - ружье. Когда выстрелы закончились, он вышел из машины. Кто начал стрелять первым, не знает. Автомобиль [] уехал. А [] лежал на проезжей части на встречной полосе, на расстоянии 1,5-2 метров от их машины. Они отвезли А [] в больницу. Он с Адамовым и Б [] не знаком, сам ничего о том, что они разыскивали А [], не знал, А [] об этом не говорил. На какой автомашине они ездили, также не знал. Один раз по просьбе А [] ездил на встречу, поскольку А [] сказал, что они должны встретиться с А [], с которым ранее у него произошел конфликт, но на встречу никто не приехал. Он ездил туда с младшим братом.

Из показаний Б [] на предварительном следствии следует, что 17.10.2009 года он с Г [] и А [] примерно в 00 часов 15 минут находился у здания дискотеки [] в г. []. Мимо них трижды проехала автомашина [] гос. номером [], серию не помнит. Они втроем решили проехать в другой ночной клуб, где также оказывали охранные услуги на ул. []. Автомобиль [] гос. номер [] двигался перед ними, мешая их движению. На перекрестке ул. [] и [] поравнявшись с этим автомобилем, А [] открыл стекло и спросил, есть ли среди находившихся в машине лиц А []? Получив утвердительный ответ, А [] попросил их остановиться, на что ему предложили проехать за ними. В машине было 4 или 5 человек. Заднее правое стекло было открыто. Они проехали до [] кладбища и остановились перед автомашиной []. А [] хотел выйти из машины, в этот момент услышали характерные для выстрелов из пистолета хлопки, примерно 2-3. А [] взял с заднего сиденья ружье, вышел из машины и стал двигаться на противоположную сторону дороги, прозвучало еще 4-5 выстрелов, разных по звуку, после чего А [] упал на проезжую часть, а стрелявшие уехали. А [] до этого рассказывал ему, что у него был конфликт с каким-то парнем, которого он побил в августе 2009 года. Сам он этого парня не знал, (л.д.122-124 т. 1 л.д.72-74, т.4).

Свидетель М [] показал, что является знакомым А []. Со слов последнего знает, что в конце сентября 2009 года у А [] произошел конфликт с Б [] и Адамовым. От Б [] он узнал, что указанные лица разыскивают А []. В день покушения находился на работе в баре []. Со слов Б [] последний видел как автомашина [] несколько раз проехала мимо. Б [] позвал [] и А [] и они поехали за этой машиной, чтобы выяснить отношения. Впоследствии Б [] также рассказал, что стреляли в А [] Адамов и

Б [] как только А [] подъехал к [] кладбищу, сразу раздались выстрелы. А [] вышел из машины с ружьем и побежал в противоположную сторону, после чего его ранили.

Свидетель Д [] показал, что от Г [] или Б [], а также от самого А [] ему стало известно, что тот пресек драку, происходившую в районе парка [] г. [], впоследствии он встретился с этими парнями, произошла перестрелка и его ранили. Б [] рассказал ему, что в него стреляли те парни, с которыми у него ранее произошел конфликт, называл их фамилии-Адамов и Б []. Те же фамилии называли охранники.

В ходе предварительного следствия свидетель Д [] показывал, что потерпевший говорил ему, что в него стреляли Адамов и Б [].

Доводы осужденного Адамова о том, что выходящий в эфир с места происшествия телефон № [] ему не принадлежит, являются несостоятельными, поскольку противоречат исследованным доказательствам, а именно показаниям свидетеля Б [] [] которые он давал на предварительном следствии о том, что номер телефона Адамова А [] [].(т.4 л.д.5-8).

На основании ч.1 ст. 281 УПК РФ судом были оглашены показания свидетеля А [] - брата осужденного, согласно которым, номер телефона его брата [] Адамов А.В. управлял автомашиной [] гос. номер [] (т.3 л.д. 244-247).

Все представленные суду доказательства исследованы в судебном заседании всесторонне, полно и объективно, им дана надлежащая оценка в приговоре, выводы суда о виновности Адамова А.В. в покушении на убийство А [] и незаконном хранении огнестрельного оружия и боеприпасов при изложенных в приговоре обстоятельствах, вопреки доводам осужденного, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и в приговоре мотивированы. Оснований подвергать сомнению эти выводы суда, судебная коллегия не усматривает.

Юридическая квалификация действий Адамова А.В. дана судом правильно.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности виновного и всех обстоятельств дела, оно назначено в пределах санкции закона, с учетом требований ст. 60 и 66 УК РФ, является справедливым и оснований для его смягчения с применением ст. 64 УК РФ, либо для отмены приговора за мягкостью, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе представителя потерпевшего, судебная коллегия не находит.

Гражданский иск о компенсации морального вреда разрешен судом, вопреки доводам жалобы представителя потерпевшего, правильно, в соответствии с требованиями закона, принципами разумности и справедливости. Оснований для отмены приговора в этой части, судебная коллегия также не находит.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда от 12 апреля 2011 года в отношении Адамова А [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и представителя потерпевшего, - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []