



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-Д11-8

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

7 июля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Толкаченко А.А.

судей

Семёнова Н.В. и Ситникова Ю.В.

при секретаре

Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании надзорные жалобы осуждённого Собянина О.О. на приговор Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 апреля 2008 года, которым

Собянин О.О.

осуждён по ч. 3 ст. 159 УК РФ к 3 годам лишения свободы; по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ к 5 годам лишения свободы; по ч. 1 ст. 174-1 УК РФ к штрафу в размере 10.000 рублей. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Собянину назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 10.000 рублей. Постановлено наказание в виде штрафа исполнять самостоятельно.

Взыскано с Собянина О.О. в пользу К. [] возмещение материального вреда в сумме [] рублей. В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 23 сентября 2009 года приговор в отношении Собянина О.О. изменён. В части его осуждения по ст. 174-1 ч.1 УК РФ приговор отменён и прекращено производство по делу за отсутствием в деянии состава преступления. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 27 августа 2010 года приговор и кассационное определение в отношении Собянина О.О. изменены. Из наказания, назначенного в порядке ч. 3 ст. 69 УК РФ, исключён штраф в размере 10.000 рублей. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы, выступление осуждённого Собянина О.О. и адвоката Вишняковой Н.В., поддержавших доводы надзорных жалоб, мнение прокурора Гулиева А.Г. о необходимости отмены постановления президиума, исключении из приговора наказания в виде штрафа в сумме 10 000 рублей, квалификации действий осуждённого в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, Судебная коллегия

установила:

приговором суда Собянин признан виновным и осуждён за мошенничество, совершённое в крупном размере, а также за покушение на мошенничество, совершённое в особо крупном размере. Преступления совершены [] в период с 27 октября 2006 года по 4 апреля 2007 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В надзорных жалобах осужденный Собянин ставит вопрос об отмене постановления президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, как вынесенного незаконным составом суда. Помимо этого, осужденный Собянин, оспаривая законность и обоснованность состоявшихся в отношении него судебных решений, просит об их пересмотре в части гражданского иска, указывая, что стоимость акций не определена, и суд без достаточных оснований взыскал с него в пользу потерпевшей К [] рублей, а также ссылается на допущенное судом первой инстанции нарушение его права на защиту и на суровость назначенного ему наказания.

Кроме того, в надзорных жалобах осуждённый указывает, что суд кассационной инстанции нарушил его право на защиту тем, что не рассмотрел дополнения к кассационной жалобе адвоката Семёнова, кроме того адвокат Семёнов не извещался надлежащим образом о дне рассмотрения дела. Также указывает, что суд необоснованно признал доказательствами копии договоров купли-продажи. Экспертиза установила, что подписи потерпевших на данных документах подделаны не Собяниным, а другим лицом, при этом у К [] имеется многообразие форм подписей.

Оспаривается объективность показаний свидетеля обвинения В [REDACTED], так как тот сам обвинялся в совершении преступлений.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему.

Доводы надзорных жалоб осуждённого Собянина о незаконности постановления президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 27 августа 2010 года являются обоснованными.

Как усматривается из материалов дела, при рассмотрении уголовного дела в отношении Собянина в суде кассационной инстанции 6 августа 2008 года принимал участие судья С [REDACTED] который впоследствии входил в состав президиума суда при рассмотрении этого же дела. При этом как в суде кассационной инстанции, так и в президиуме рассматривались вопросы, касающиеся существа дела, а именно обоснованности осуждения Собянина и назначения наказания.

Вместе с тем, по смыслу ст. 63 ч.2 УПК РФ, судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой инстанции или в порядке надзора.

Помимо этого, как видно из приложенных к жалобе документов, 30 декабря 2008 года судьей суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры О [REDACTED] [REDACTED] было вынесено постановление, которым отказано в удовлетворении надзорной жалобы Собянина о пересмотре приговора и кассационного определения от 6 августа 2008 года.

3 февраля 2010 года судьей суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры С [REDACTED] было вынесено постановление об отказе в удовлетворении надзорной жалобы осужденного Собянина О.О. о пересмотре приговора и кассационного определения от 23 сентября 2009 года.

28 июля 2010 года постановление судьи С [REDACTED] отменено председателем суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры и возбуждено надзорное производство.

Однако 27 августа 2010 года судьи О [REDACTED] и С [REDACTED] участвовали при рассмотрении жалобы Собянина судом надзорной инстанции.

Вместе тем, вынесение указанными судьями решения по надзорным жалобам осужденного Собянина, в том числе и на приговор, исключало их участие в последующем рассмотрении уголовного дела, поскольку ранее судьи высказали свое мнение по вопросам, которые вновь стали предметом судебного разбирательства в суде надзорной инстанции.

Между тем, положения ст. 63 и ч. 3 ст. 407 УПК РФ в совокупности с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17 июня 2008 года № 733-О-П, направлены на обеспечение объективности и беспристрастности суда посредством запрета

повторного участия в рассмотрении уголовного дела судьи, ранее принимавшего решение по делу.

Таким образом, постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 27 августа 2010 года подлежит отмене, как вынесенное незаконным составом суда.

В остальном судебные решения законны и обоснованны, за исключением следующего.

Судебная коллегия по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры отменила приговор в отношении Собянина О.О. с прекращением производства по делу в части его осуждения по ч.1 ст. 174.1 УК РФ к штрафу в сумме 10 000 рублей, а наказание, назначенное по совокупности преступлений, оставила без изменения.

Вопреки доводам надзорных жалоб, выводы суда о виновности осуждённого в хищении путём обмана [] обыкновенных именных акций ОАО [] на сумму [] рублей, принадлежащих К [], а также в покушении на хищение путём обмана [] обыкновенных именных акций ОАО [] на сумму [] рублей, принадлежащих К [] основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, надлежащий анализ которым дан в приговоре суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 74 УК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Как следует из показаний свидетеля В [], акции потерпевшей К [] поступили на депозитарный счёт Собянина в компании ЗАО [] и были проданы. Такой перевод акций был возможен только на основании договора купли-продажи, номер которого используется в данной операции.

Показания потерпевших о том, что они не заключали договора с осуждённым о купле-продаже акций, были проверены и подтверждены почерковедческой экспертизой. Копии договоров купли-продажи содержали сведения, которые были предметом исследования эксперта. При таких обстоятельствах довод о незаконности указанных доказательств является необоснованным.

Показания свидетеля В [] соотносились с другими доказательствами по делу, поэтому обоснованно признаны достоверными.

По делу не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, которые служили бы основаниями отмены либо изменения приговора суда и кассационного определения.

Из протокола судебного следствия усматривается, что отказ Собянина от услуг защитника на стадии окончания судебного следствия был принят судом. Отказ был выражен в письменном виде. В соответствии с ч. 1 ст. 52

УК РФ отказ от помощи защитника допускается в любой момент производства по уголовному делу по инициативе обвиняемого, и заявляется в письменном виде. Таким образом, требования закона в этой части соблюдены. Довод осуждённого о вынужденности такого отказа не основан на материалах дела.

Кассационная жалоба адвоката Семёнова не подлежала рассмотрению судом кассационной инстанции, так как подана с нарушением срока, установленного ст. 356 УПК РФ. Ходатайство о восстановлении срока кассационного обжалования приговора было оставлено без удовлетворения, о чём вынесено мотивированное постановление судьи, которое не обжаловалось заинтересованными лицами. Вместе с тем, изложенные доводы кассационной жалобы адвоката были аналогичны доводам кассационных жалоб осуждённого, которые рассмотрены судом. Кроме того, Семёнов был лишён статуса адвоката до рассмотрения дела судом кассационной инстанции, поэтому не мог принимать в нём участие. Поэтому утверждение автора надзорных жалоб о допущенном нарушении права на защиту безосновательно.

Правовая оценка содеянного Собяниным является верной. Назначенное наказание соответствовало требованиям ст. 6, 60 УК РФ.

Гражданский иск рассмотрен в соответствии с требованиями закона. Суд обоснованно взыскал с осуждённого в пользу К [] причинённый преступлением материальный вред в размере [] рублей, как установлено материалами дела.

Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ в ч.3, 4 ст.159 УК РФ внесены изменения, улучшающие положение осуждённого, поэтому данный закон в силу ст. 10 УК РФ подлежит применению в отношении Собянина.

В связи с переквалификацией действий на новую редакцию уголовного закона, Судебная коллегия назначает Собянину наказание в соответствии с положениями ст. 6, 60 УК РФ, учитывая все установленные по делу обстоятельства.

Руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 27 августа 2010 года в отношении Собянина О [] О [] отменить.

Приговор Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 апреля 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 23 сентября 2009 года в отношении Собянина О [] О [] изменить.

Переквалифицировать его действия с ч.3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на ч.3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 3 года лишения свободы; с ч. 3 ст. 30, ч.4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на ч. 3 ст. 30, ч.4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 4 года 9 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначить Собянину О.О. 5 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном этот же приговор и кассационное определение оставить без изменения, а надзорные жалобы осуждённого Собянина О.О. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи