



№ 77-011-14

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва.

6 июля 2011 года.

*Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации*

в составе: председательствующего **Борисова В.П.**

судей **Ламинцевой С.А.** и **Тришевой А.А.**

секретаря **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного **Лебедева В.В.** и адвоката **Кузнецова Ю.И.** на приговор Липецкого областного суда от 27 апреля 2011 года, которым

Лебедев В.

В

, несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 167 ч.2 УК РФ на 3 года, по ст. 158 ч. 1 УК РФ на 1 год, по ст.105 ч.2 п. «г» УК РФ на 14 лет с ограничением свободы на 1 год. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

Судом также разрешен гражданский иск потерпевшей **А**

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, заслушав осужденного **Лебедева В.В.**, адвоката **Кузнецова Ю.И.**, просивших приговор отменить, мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Лебедев признан виновными в умышленном причинении смерти А [] С., заведомо для него находившейся в состоянии беременности, тайном похищении ее имущества, а также умышленном повреждении и уничтожении чужого имущества путем поджога.

Преступления совершены 26 января 2010 году в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Лебедев В.В. вину не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Лебедев В.В. указывает о своем не согласии с приговором. Утверждает, что вмененные ему преступления он не совершал, что в момент убийства О [] он не мог находиться в ее квартире, так как в то время занимался фотографированием деревьев расположенных недалеко от музыкального училища. Мобильного телефона и компьютерного монитора он не похищал. Показания свидетелей К [] и Г [] о том, что он продал им телефон, считает ложными. Что касается монитора, то он был куплен им 11. 02. 2010 года у знакомого скупщика и в тот же день отвезен домой Ш [] Истинное происхождение монитора он не знал. Утверждает, что показания на предварительном следствии он давал в результате применения к нему незаконных методов следствия со стороны оперативных работников. Считает, что никаких доказательств его вины нет. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Кузнецов Ю.И. считает приговор незаконным и необоснованным, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленных судом. Следствием в качестве мотива убийства было указано, что Лебедев из корыстных побуждений желал избавиться от материальных затрат. Суд же указал мотив, что А [] сообщила Лебедеву, что намерена рассказать о том, что ждет ребенка от Лебедева его знакомой девушке. Судом не установлено, каким орудием причинена смерть потерпевшей. Суд установил совершение Лебедевым множественных порезов ножом в область шеи и левого и правого предплечья, что не соответствует установленному в ходе следствия. Суд необоснованно посчитал установленным факт хищения мобильного телефона и компьютерного монитора. Указав на факт уничтожения компьютера (системного блока) стоимостью [] рублей, суд в резолютивной части приговора указывает о передаче его потерпевшей. Подробно анализируя заключения экспертиз, протоколы осмотра места происшествия, другие доказательства по делу, считает, что они не свидетельствуют о причастности Лебедева к совершенным преступлениям. Утверждает, что на момент пожара в активной стадии выделения угарного газа А [] была жива, поскольку в ее крови обнаружен карбоксигемоглобин. Следов крови, а также следов горения на предметах одежды Лебедева не обнаружено, а они там должны быть, что свидетельствует, по мнению автора жалобы, о невиновности Лебедева. Показания свидетелей Г [] и К [] считает, следует оценить критически, поскольку, данные свидетели не работали и не работают в торговой точке по приобретению телефонов, более того, приобре-

тенный ими телефон был продан. Опознание Лебедева указанными свидетелями проведено с нарушением закона, он был ограничен в самостоятельном выборе защитника, ему не были разъяснены его права. Считает, что показания Лебедева на предварительном следствии нельзя признавать доказательством по делу, поскольку они давались под давлением, к нему применялись незаконные методы следствия. Утверждает, что факт заведомого нахождения А [REDACTED] С. в состоянии беременности не доказан. Нет достоверных свидетельств и о том, что Лебедев знал о беременности А [REDACTED]. Таким образом, полагает, что наличие квалифицирующих признаков, предусмотренных ч.2 ст. 105 УК РФ не нашло своего подтверждения. Обвинение по ч.2 ст. 167 УК РФ основано на предположениях. Считает, что поджог и последующее хищение имущества потерпевшей могло быть совершено другими лицами. По этим основаниям просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного и адвоката государственный обвинитель Федянин В.А. и потерпевшая А [REDACTED] указывая на несостоятельность изложенных в них доводов, просят оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Лебедева В.В. в совершении инкриминируемых ему преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний Лебедева В.В., данных на предварительном следствии, усматривается, что ранее он был знаком с А [REDACTED] С., вступал с ней неоднократно в половые отношения. Через некоторое время ему стало известно от А [REDACTED] С. о том, что та беременна от него. 26 января 2010 года в обеденное время он связался с А [REDACTED] по средствам социальной сети «в контакте». В ходе переписки они договорились о том, что он сейчас придет к А [REDACTED] домой. Направившись к А [REDACTED] он взял из кладовки своей квартиры молоток, который положил в карман куртки. Домой к А [REDACTED] он пришел примерно через 30 минут. Он направился домой к А [REDACTED] с целью поговорить о ребенке и требуемых А [REDACTED] с него денежных средствах на аборт. По приходу к А [REDACTED] домой между ними произошел разговор, переросший в ссору. В ходе разговора А [REDACTED] пояснила ему, что приняла решение оставить ребенка, который от него, а также собирается об этом рассказать его девушке. Разозлившись, он толкнул А [REDACTED] левой рукой в плечо. А [REDACTED] С. упала на диван на руки, а когда попыталась встать, он ударил ее молотком, который у него находился в правом наружном кармане куртки. Он нанес ей 2-3 удара в затылочную область головы. При этом Лебедев В.В. допускает то обстоятельство, что ударов нанесенных им молотком в затылочную область головы потерпевшей А [REDACTED] могло быть и более трех. Далее он побежал на кухню, где в ящике взял нож, с которым подошел к А [REDACTED] и порезал им ей руки и шею, после чего нож положил в левый наружный карман куртки, а молоток в правый карман. Затем он удалил на компьютере А [REDACTED] сообщения о том, что общался с ней «в контакте»,

чтобы никто не узнал, что ребенок от него. При этом страница А [] «В контакте» была открыта. После этого он отделил от системного блока компьютера жидкокристаллический монитор марки « [] », взял с полки сотовый телефон конструкции по типу слайдер, марки « [] », и затем зажигалкой поджёг занавески, лист ватмана и покрывало на диване. Затем открыл конфорки газовой плиты на кухне с целью скрыть совершенные действия. После случившегося он ушёл к себе домой, взяв с собой мобильный телефон и монитор от компьютера. Нож выбросил по дороге в снег. По приходу домой очистил содержимое памяти похищенного телефона. Затем в этот день с компьютера удалил переписку с А [] чтобы никто ничего не узнал. Около 19 часов этого же дня с компьютера матери выяснял в интернете сведения по описанию сотового телефона « [] » и его стоимости с целью его продажи. Мобильный телефон он продал 04.02.2010 около 10-11 часов утра за [] рублей продавщице в павильоне, расположенном в районе « [] » города [], а монитор от компьютера в начале февраля подарил своей девушке - П [] .. Молоток он положил в кладовке своей квартиры (т. 7, л.д. 203-239).

Признавая эти показания Лебедева В.В. достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевшей А [] свидетелей Л [] М [] Па [] И [] С [] [] С [] П [] Ш [] К [] [], К [] М [] С [] и других, подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденного, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, протоколы обыска, опознания, заключения экспертиз.

Доводы жалоб о том, что Лебедев не совершал вмененные ему преступления, являются не состоятельными, поскольку опровергаются вышеприведенными доказательствами, проверенными в суде.

Утверждения адвоката Кузнецова Ю.И. о том, что судом необоснованно исключен из обвинения Лебедева квалифицирующий признак убийства - из корыстных побуждений, и указан иной мотив убийства - «А [] сообщила Лебедеву, что расскажет, что ждет от него ребенка его девушке», являются не состоятельными, поскольку, как видно из материалов дела, Лебедев обвинялся в совершении преступления предусмотренного п. «г, з» ч.2 ст. 105 УК РФ убийство женщины, заведомо для него находящегося в состоянии беременности, из корыстных побуждений. В ходе судебного заседания квалифицирующий признак убийства - из корыстных побуждений, не нашел своего достаточного подтверждения и суд обоснованно исключил п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ из обвинения Лебедева, квалифицировав его действия только по п. «г» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Что касается доводов адвоката о том, что Лебедев не знал о беременности А [] то они опровергаются показаниями потерпевшей, свидетелей, заклю-

чением экспертизы, другими доказательствами проверенными судом, а также собственными показаниями Лебедева не отрицавшего наличие беременности у А [REDACTED].

Утверждение адвоката о том, что признательные показания Лебедева не подтверждаются заключениями экспертизы в той части, что А [REDACTED] была лишена жизни уже после начала пожара, судом обоснованно признано ошибочным, поскольку из экспертного исследования видно, что в легких А [REDACTED] отсутствует гарь, копоть и другие признаки того, что ею вдыхался воздух во время пожара. Наличие карбоксигемоглобина в ее крови обусловлено иными причинами, возникшими до ее гибели.

Не состоятельны и утверждения указанные в жалобах осужденного и его адвоката о том, что причастность Лебедева к инкриминируемым преступлениям опровергается отсутствием следов крови и следов горения на его одежде. Как видно из заключения экспертизы №150 в исследованных пятнах на предметах одежды Лебедева В.В.: на рукаве черного свитера, правой, левой кроссовке и в двух пятнах на куртке, обнаружена кровь человека, которая могла происходить от А [REDACTED] (т. 3 л.д. 60-68).

Как установил суд, при поджоге Лебедев пользовался зажигалкой, горюче-смазочных материалов не применял и сразу после поджога покинул квартиру, таким образом, оснований для проведения исследований в целях обнаружения следов горения на его одежде не имелось.

Доводы адвоката о совершении убийства А [REDACTED] в ином месте и другим предметом, нежели об этом указывал Лебедев в своих признательных показаниях, судом проверялись, и подтверждения не нашли.

Вопреки доводам жалоб хищение Лебедевым сотового телефона и компьютерного монитора подтверждается, кроме его собственных показаний, показаниями свидетеля Ш [REDACTED] у которой был обнаружен и изъят похищенный монитор, переданный ей Лебедевым, показаниями свидетелей К [REDACTED] и Г [REDACTED], которым был продан похищенный сотовый телефон.

Оснований не доверять данным свидетелям у суда не имелось. Как указал суд, версия защиты, что уличающие Лебедева показания свидетели К [REDACTED] и Г [REDACTED] дали в связи с тем, что не были надлежащим образом оформлены на работу, является надуманной.

Доводы жалоб о применении к Лебедеву недозволенных методов расследования, были предметом тщательного исследования в ходе судебного разбирательства, которые обоснованно признаны неубедительными с приведением в приговоре соответствующих мотивов.

Материалы дела исследованы с достаточной полнотой, в том числе судом дана оценка и показаниям осужденного Лебедева В.В., данным на предварительном следствии, нарушений норм УПК РФ по делу не имеется, оно расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о виновности Лебедева В.В. в инкриминируемых ему преступлениях.

Его действия квалифицированы правильно.

При назначении наказания суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные, характеризующие его личность.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Липецкого областного суда от 27 апреля 2011 года в отношении Лебедева В. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]