



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-О11-34 сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июля 2011 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **ИВАНОВА Г.П.,**

судей **ЗЫРЯНОВА А.И.,** **ШАМОВА А.В.,**

рассмотрела в судебном заседании от 4 июля 2011 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Чугунова И.А. и адвоката Берсудского К.С. на приговор Саратовского областного суда с участием присяжных заседателей от 8 апреля 2011 года, которым

**ЧУГУНОВ И [REDACTED] А [REDACTED]**  
[REDACTED]  
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 17 лет; 162 ч. 4 п. «в» УК РФ, с применением ст. 62 ч. 1 УК РФ, на 10 лет.

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 18 лет в исправительной колонии строгого режима.

По делу решен вопрос о вещественных доказательствах.

Постановлено взыскать с Чугунова И.А. в пользу М. в возмещение причиненного преступлением материального ущерба [ ] рубль; в пользу М. в возмещение причиненного преступлением морального вреда [ ] рублей.

Постановлено, также признать за законным представителем несовершеннолетней потерпевшей – М. право на удовлетворение гражданского иска о возмещении материального ущерба в части стоимости похищенного автомобиля [ ] и вопрос о размере возмещения гражданского иска передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденного Чугунова И.А. и адвоката Берсудского К.С., по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Соломоновой В.А., об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

**установила:**

**на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Чугунов И.А., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признан виновным в том, что 2 октября 2009 года, с применением предмета, используемого в качестве оружия, в районном поселке [ ] области совершил разбойное нападение и последующее убийство Н. сопряженное с разбоем.**

После чего завладел автомобилем марки [ ], стоимостью [ ] рублей, находящимися в салоне данного автомобиля очками, маникюрным набором, кошельком, сотовым телефоном [ ] и автомагнитолой, не представляющими материальной ценности, а также деньгами в сумме [ ] рублей. Затем на указанном автомобиле Чугунов И.А. вывез труп Н. на свалку, где принял меры к сокрытию трупа.

**В кассационных жалобах:**

**осужденный Чугунов И.А., не приводя каких-либо конкретных доводов, ссылается на нарушения требований уголовно-процессуального закона и утверждает о своей непричастности к инкриминируемым деяниям. Исходя из этого, осужденный Чугунов И.А. считает себя**

неправомерно осужденным и просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания.

**Адвокат Берсудский К.С.** утверждает, что в материалах уголовного дела нет достаточных доказательств виновности Чугунова И.А в совершении тех преступлений, которые ему инкриминированы.

При этом защита ссылается на необъективность председательствующего судьи и нарушении им принципа состязательности. Об этом, по мнению адвоката Берсудского К.С. свидетельствует: нарушение основополагающего конституционного принципа презумпции невиновности при трактовке имеющихся сомнений в пользу стороны обвинения; полное игнорирование доказательств, оправдывающих подсудимого, и пренебрежение к их доводам в свою защиту; предвзятые подходы к оценке доказательств, представляемых стороной защиты; отказ суда в исключении из дела многочисленных доказательств стороны обвинения, полученных с нарушением закона; председательствующий судья нарушил требование ст. 14 ч. 3 УПК РФ, не истолковав имеющиеся в ряде доказательств очевидные сомнения в их законности и допустимости в пользу обвиняемого, а также проигнорировал заявленное адвокатом ходатайство о признании недопустимыми и исключению из судебного разбирательства многочисленных доказательств, полученных с нарушением уголовно-процессуального законодательства.

С учетом изложенного, адвокат Берсудский К.С. просит приговор суда с участием присяжных заседателей в отношении Чугунова И.А. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции со стадии предварительного слушания.

**Государственный обвинитель Чернова О.В. и законный представитель несовершеннолетней потерпевшей М [REDACTED]** в возражениях на кассационные жалобы, указывают о своем несогласии с ними.

**Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражения на них, судебная коллегия** находит, что выводы суда о виновности Чугунова И.А. основаны на вердикте присяжных заседателей, и его действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Обвинительный приговор вынесен председательствующим судьей на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и соответствует требованиям ст. ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вопреки доводам жалоб, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с требованиями ст. ст. 338-339 УПК РФ. Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей по каждому деянию, в совершении которых обвинялся подсудимый, с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

Действия Чугунова И.А. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей. Всем доказательствам, исследованным перед присяжными заседателями, дана соответствующая правовая оценка с точки зрения их относимости и допустимости.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы в жалобах адвоката Берсудского К.С. о нарушении судом принципа состязательности, поскольку они противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены, по ним председательствующим приняты решения в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе осужденный Чугунов И.А. и его адвокат были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении (т. 11 л.д. 189).

Несостоятельными являются и доводы жалоб на не объективность председательствующего судьи при произнесении напутственного слова,

так как из протокола судебного заседания следует, что председательствующий судья в строгом соответствии с требованиями закона в напутственном слове изложил содержание обвинения, разъяснил содержание уголовного закона, примененного обвинением для квалификации действий подсудимого, напомнил исследованные в суде доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого, разъяснил основные правила оценки доказательств в их совокупности.

При этом никаких возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего судьи по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности сторонами заявлено не было (т. 11 л.д. 204).

Не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб адвоката Берсудского К.С. об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, явка с повинной, протоколы допросов Чугунова И.А., протоколы ознакомления обвиняемого и защитника с постановлениями о назначении экспертиз и с заключениями экспертиз, протоколы обысков и осмотра предметов, а также заключения экспертиз, не признавались председательствующим судьей недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было, выводы об этом председательствующим мотивированы в постановлениях, имеющихся в материалах дела.

Надуманными являются и утверждения адвоката Берсудского К.С. о том, что ни им, ни его подзащитным не были получены постановления суда по ходатайству об исключении из числа допустимых ряда

доказательств, что лишило возможности осужденного Чугунова И.А. защищаться не запрещенными законом способами. Указанные постановления суда были оглашены в судебном заседании в присутствии Чугунова И.А. и его защитника, они содержатся в материалах дела и ничто не препятствовало ни защитнику, ни Чугунову И.А., с разрешения суда ознакомиться с указанными документами, в том числе сделать их копии, однако таких заявлений от осужденного Чугунова И.А. и его адвоката не поступало.

Доводы осужденного Чугунова И.А. и адвоката Берсудского К.С., изложенные в кассационных жалобах о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей о виновности Чугунова И.А. в совершении преступлений, то они также не могут быть приняты во внимание, поскольку стороны не вправе подвергать сомнению вердикт и по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке. Из материалов дела следует, что Чугунов И.А. в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Наказание осужденному Чугунову И.А. назначено в соответствии со ст. ст. 60, 62 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих его наказание обстоятельств, а также данных о личности и снижению не подлежит.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом с участием присяжных, влекущих отмену приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Саратовского областного суда с участием присяжных заседателей от 8 апреля 2011 года в отношении **ЧУГУНОВА И**   
**А**  оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.!

Председательствующий

Судьи

