ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О11-185

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 04 июля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Зырянова А.И. и Шамова А.В.,

при секретаре Дейнега Е.В.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Сенина С.Н., Петлицкой З.К., адвоката Афяна Д.В. на приговор Московского городского суда от 12 мая 2011 года, которым

С Е Н И Н С[redacted] Н[redacted] [redacted] несудимый,

осужден по п. «ж» части 2 статьи 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 13 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с возложением обязанностей являться в

специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации, не менять без согласия указанного органа места жительства и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования;

П Е Т Л И Ц К А Я З[redacted], несудимая,

осуждена по п. «ж» части 2 статьи 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 10 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год, с возложением обязанностей являться в специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации, не менять без согласия указанного органа места жительства и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования.

Срок наказания Сенину С.Н. исчислен с 29 апреля 2010 года, Петлицкой З.К. – с 30 апреля 2010 года.

Приговором решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., объяснения осужденных Сенина С.Н и Петлицкой З.К., адвокатов Афяна Д.В. и Степанцовой Е.М. в защиту интересов осужденных, поддержавших доводы кассационных жалоб, потерпевшей Мангушевой С.В. и ее представителя адвоката Колупаева А.В., мнение прокурора Башмакова А.М., полагавших приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

приговором Сенин С.Н. и Петлицкая З.К. признаны виновными в причинении на почве личных неприязненных отношений смерти М[redacted], совершенном группой лиц, в период между 22 и 23 часами 23 апреля 2010 года в квартире [redacted] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

В кассационных жалобах и дополнениях:

- осужденный Сенин С.Н., не соглашаясь с приговором, указывает, что умысла на убийство М[redacted] у него не имелось, насилие, которое им было

применено к М[redacted] причинило вред здоровью средней тяжести, что подтверждено заключением медицинского эксперта; кабелем он М[redacted] не душил, показания Петлицкой З.К. в этой части неверные, в ходе следствия она оговорила его в совершении преступления. Просит учесть обстоятельства, характеризующие его личность и смягчить приговор;

- адвокат Афян Д.В. в интересах Сенина С.Н. просит изменить приговор, указывая, что Сенину С.Н. назначено чрезмерно суровое наказание без учета данных о его личности и иных обстоятельств, свидетельствующих о сотрудничестве Сенина С.Н. со следствием; в действиях Сенина С.Н. имелся добровольный отказ от совершения убийства М[redacted] смерть потерпевшего наступила от повреждений, причиненных ему Петлицкой З.К. Просит переквалифицировать действия Сенина на часть 1 статьи 112 УК РФ и снизить наказание;

- осужденная Петлицкая З.К. заявляет, что приговор постановлен на недопустимых вещественных доказательствах - предметах, изъятых из квартиры М[redacted] на которых не имеется следов, которые могли быть оставлены ей (Петлицкой З.К.); в основу приговора суд положил показания Сенина С.Н., который заинтересован в исходе дела; все телесные повреждения потерпевшему причинил Сенин С.Н. Просит уголовное дело в отношении нее прекратить за непричастностью к совершению преступления;

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и адвоката Афяна Д.В. государственный обвинитель, представитель потерпевшей М[redacted] - адвокат Колупаев А.В. просят оставить их без удовлетворения, а приговор суда – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Рассмотрение уголовного дела проведено судом в соответствии с положениями главы 36 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37-39 УПК РФ, определяющих процедуру рассмотрения уголовного дела.

При этом суд, как это предусмотрено статьей 307 УПК РФ, указал мотивы, по которым в основу выводов положены одни доказательства и отвергнуты другие.

Обстоятельства совершенного Сениным С.Н. и Петлицкой З.К. преступления установлены на основании доказательств, рассмотренных и проверенных судом первой инстанции в состязательном процессе с участием сторон.

В судебном заседании подсудимый Сенин С.Н., признав себя виновным частично, показал в суде, что 23 апреля 2010 года около 20 часов он с Петлицкой, купив бутылку водки, пришли в квартиру М, в ходе разговора об обстоятельствах гибели его сожительница И, Петлицкая сняла с кресла деревянный подлокотник и стала бить им М по ногам, после чего он(Сенин) разозлился, взял у Петлицкой подлокотник и стал наносить удары М в область головы, потом вытащил из своих брюк ремень, накинул его на шею М и стал его душить. Когда М захрипел, он прекратил свои действия, а Петлицкая стала наносить М удары кухонным ножом в области груди и живота. Он М телевизионным кабелем не душил, ножом ударов тому не наносил, убивать того не собирался, смерть М не причинял. Считает себя виновным только в том, что своими действиями причинил М телесные повреждения, и тем самым помог Петлицкой убить М, и не препятствовал ей в этом.

Были судом исследованы заявление Сенина С.Н. о том, что 23.04.2010 он вместе с Петлицкой З.К. пришел в квартиру к М где совместно стали распивать спиртные напитки. В процессе распития спиртных напитков, у них произошел конфликт. Он снял ремень, накинул на шею и стал душить М а Петлицкая З.К. побежала на кухню и прибежала с ножом, которым стала наносить М удары в область сердца и живота (т. 1 л.д. 194-195); показания Сенина С.Н. в качестве подозреваемого от 29.04.2010 года и в качестве обвиняемого от 06 мая, 20 августа, 18 октября, 29 декабря 2010, в которых он также пояснял об обстоятельствах примененного им насилия к М которого он душил ремнем, а также о действиях Петлицкой З.К., которая нанесла М удары ножом (т. 1 л.д. 205-211; 247-249; 251-254; 259-261 т. 3 л.д. 63-65); протокол проверки показаний Сенина С.Н. на месте (т. 2 л.д. 27-30).

Получили соответствующую оценку в приговоре и показания Петлицкой З.К. в ходе судебного заседания о том, что 23 апреля 2010 г. вместе с Сениным находилась в квартире М в процессе распития спиртных напитков Сенин взял подлокотник и стал бить М по голове и туловищу, оторвал кусок телевизионного кабеля и стал душить М, а

когда кабель порвался, Сенин вытащил из брюк ремень и стал им душить потерпевшего. Затем Сенин ножом нанес 3-4 удара в живот М[redacted]Она никаких ударов ножом или другим предметом М[redacted] не наносила и вообще никаких действий в отношении того не совершала.

Судом также были исследованы чистосердечное признание Петлицкой З.К., в котором она указывала, что, находясь в квартире М[redacted] Сенин снял с себя ремень и стал душить М[redacted] а она, запаниковав, схватила нож и ударила им В[redacted] в область груди не менее 4-х раз (т. 1 л.д. 309); показания Петлицкой З.К. в качестве подозреваемой от 30.04.2010 года, когда в ходе допроса она показывала, что, находясь в квартире М[redacted], Сенин снял с кресла деревянный подлокотник и ударил М[redacted] им по ногам раза три, затем стулом нанес несколько ударов по голове. После чего ремнем стал душить М[redacted], а она взяла со стола кухонный нож и нанесла им примерно 4 удара в область груди М[redacted]. Сенин отобрал у неё нож, и уже сам стал наносить М[redacted] удары ножом в область груди (т.1 л.д.280-284); показания Петлицкой З.К в качестве обвиняемой от 07.05.2010 года, из которых следует, что 23.04.2010 года примерно в 22 часа она находилась в квартире М[redacted] вместе с Сениным. В ходе ссоры Сенин начал наносить удары подлокотником по туловищу и голове М[redacted] потом начал душить того ремнем. Она в этот момент взяла подлокотник и стала наносить им удары по туловищу и ногам М[redacted] Через несколько минут Сенин отпустил петлю и попросил подержать её, а сам ушел на кухню и принес нож, которым начал бить М[redacted] в область груди и живота. Ножом она М[redacted]не била, это делал Сенин (т.1 л.д. 4-6); показания обвиняемой Петлицкой З.К. от 27.08.2010 года и 15.10.2010 года, когда в ходе допросов она поясняла, что между М[redacted] В.В. и Сениным С.Н. возникла ссора, она (Петлицкая) взяла подлокотник от кресла, на котором сидела, и не менее двух раз ударила М[redacted] по ногам. Затем Сенин С.Н. взял у нее подлокотник от кресла и стал наносить М[redacted] удары по лицу, стал бить М[redacted] стулом по голове, душить М[redacted] проводом от телевизора и ремнем от своих брюк. Она на кухне взяла со стола нож, и в то время, когда Сенин С.Н. душил М[redacted] В.В. ремнем, она нанесла М[redacted] не менее 5 ударов ножом (т. 2 л.д. 7-10; 16-18); в ходе проверки показаний на месте Петлицкой З.К. показала, что она и Сенин С.Н., 23.04.2010 года, находясь в квартире [redacted] расположенной по адресу: [redacted], поссорились с М[redacted] [redacted] во время ссоры она взяла подлокотник и один раз ударила того по ногам, после чего Сенин отнял у неё подлокотник и нанес несколько ударов

М по ногам и по лицу, затем взял стул и ударил того по голове, потом снял с себя ремень и стал душить М потом отдал ремень ей и потребовал чтобы она также душила того, что она и делала, а сам Сенин взял нож и стал наносить удары в область сердца и в бок (т. 2 л.д. 22-26); протокол допроса Петлицкой З.К. от 29.12.2010 года после предъявления обвинения в окончательной редакции, согласно которого Петлицкая вину свою в убийстве М не признала, отказалась от дачи показаний (т.3 л.д. 51-53).

В ходе очной ставки между Сениным С.Н. и Петлицкой З.К. от 30.04.2010, Сенин С.Н. пояснил, что 23.04.2010 примерно в 22 часа 00 минут в квартире М Петлицкая первой начала наносить удары М подлокотникам по ногам, а он своим ремнем душил М В.В., после чего Петлицкая З.К. принесла нож и нанесла потерпевшему удары кухонным ножом по туловищу и в грудь; Петлицкая поясняла, что она наносила удары М только подлокотником по ногам и держала ремень, которым Сенин душил М. Удары ножом М в грудь и в печень наносил Сенин (т. 1 л.д. 285-288).

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденных, адвоката Афяна Д.В., выводы суда о виновности Сенина С.Н. и Петлицкой З.К. в убийстве М основаны на совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании и получивших оценку в приговоре.

Суд пришел к правильному выводу, указав на непоследовательность и противоречивость показаний Петлицкой о степени ее участия в причинении смерти потерпевшему. Судом показания Петлицкой о том, что смерть М наступила исключительно в результате действий Сенина, который и причинил М все телесные повреждения, обоснованно расценены как способ избежать ответственности за убийство М возложив всю вину на Сенина. Оценив показания Сенина, суд установил, что более достоверными являются показания Сенина об участии его и Петлицкой в причинении М телесных повреждений. Судом отмечено стремление Сенина приуменьшить степень своей вины, однако в целом его показания наиболее последовательны и согласуются с материалами уголовного дела.

Из показаний потерпевшей М суд установил, что потерпевший М – ее родной сын, который проживал в квартире . Ей было известно, что девушка сына - Б выпала из окна. 23 апреля 2010 года она разговаривала с сыном по телефону, 24.04.2010 года она звонила сыну, однако телефон был

занят. 26.04.2010 года ее дочь - Ч поехала к М потом позвонила ей и сказала, что М убили; в целом аналогичные показания дала свидетель Ч о задержании Сенина С.Н. и Петлицкой З.К., получении от них информации об обстоятельствах происшедшего пояснили в судебном заседании свидетели Б Х Л – оперативные сотрудники УР УВД по г. Москвы; о том, что вечером 23 апреля 2010 года из квартиры М доносились звуки падающей мебели, пояснили суду свидетели П Т – жители дома Т также слышала, как женский голос кричал: «Ты вообще еще за это ответишь!»; судом были исследованы и критически оценены показания свидетеля Ш .о том, что со слов Петлицкой З.К. ему стало известно, что в ходе распития спиртных напитков Сенин нанес удары ножом М (т.1, л.д. 129-131), в связи с тем, что он является сожителем Петлицкой З.К. и заинтересован в исходе дела, кроме того его показания не нашли подтверждения и противоречат совокупности собранных по делу доказательств.

Судом были исследованы и получили соответствующую оценку в приговоре и иные доказательства: протокол осмотра места происшествия от 26 апреля 2010 года, согласно которому осмотром места происшествия является однокомнатная квартира расположенная в д. на восьмом этаже девятиэтажного панельного дома. В комнате, на кресле обнаружен труп М В ходе осмотра места происшествия в квартире было обнаружено и изъято: подлокотник от кресла, нож, 5 фрагментов антенного кабеля (т. 1 л.д. 25-39); протокол выемки от 27 апреля 2010 года об изъятии 2 компакт-дисков с видеозаписями за период времени с 15.04.2010 года по 26.04.2010 года с камер наружного наблюдения, расположенных по адресу: (т. 2 л.д. 31-36); протокол осмотра видеозаписи, которой зафиксировано, что в 21 час 23 минуты 23.04.2010 года в подъезд заходят Сенин С.Н. и Петлицкая З.К, в 22 часа 59 минут 23.04.2010 указанные лица из подъезда выходят (т. 2 л.д. 37-39); протокол осмотра двух фрагментов антенного кабеля, подлокотника от кресла, кухонного ножа изъятых в ходе осмотра места происшествия от 26.04.2010 по адресу: , на которых обнаружены вещества бурого цвета (т. 2 л.д. 44-50, 51-53); заключения экспертов, которыми в ходе комиссионного исследования было установлено, что причиной смерти М явились травматический шок и кровопотеря, развившиеся как осложнение причиненных

ему 15-ти проникающих колото-резаных ран груди и живота со сквозными повреждениями грудины, левого легкого, передних стенок правого и левого желудочков сердца, левой доли печени, с наружным и внутренним кровотечением в левую плевральную и брюшную полости. Между другими имевшимися у него телесными повреждениями и его смертью такой связи нет. Колото-резаные раны были причинены последними. В ходе исследований трупа М[redacted] [redacted] (заключение эксперта № [redacted] от 29.05.2010 года) и дополнительной судебно-медицинской экспертизы [redacted] от 17.06.2010 года, было установлено причинение М[redacted] телесных повреждений в виде тройной незамкнутой горизонтальной странгуляционной борозды в верхней трети шеи, ссадины в области правой задне-боковой поверхности шеи в нижней трети, кровоизлияний в подкожную жировую клетчатку задней поверхности шеи на уровне остистого отростка 7-го шейного позвонка и множественных точечных кровоизлияний в соединительные оболочки глаз; множественных колото-резанные раны груди, передней брюшной стенки справа и слева, с повреждением грудины, левого легкого, сердца, печени, проникающих в брюшную полость; множественных ушибленных ран волосистой части головы, кровоподтеков левой височно-теменной области, множественных кровоподтеков и ссадин лица, открытого перелома носовых костей, разрыва перегородки носа между костной и хрящевой частями, открытого перелома 1-х альвеолярных отростков верхней челюсти, травматической экстракция 2 зуба на нижней челюсти слева, кровоподтеков в области наружной поверхности левого бедра в средней трети, относящиеся к вреду здоровью различной степени тяжести. Судом были оценены выводы экспертов о причинах смерти М[redacted] и в приговоре мотивированы (т. 1 л.д. 59-70, 88-98, т.2 л.д. 124-141); медико-криминалистическое исследование № [redacted] от 09.02.2011, согласно выводам которого, не исключается возможность причинения колото-резаных ран на теле потерпевшего М[redacted] и соответствующих им повреждений на футболке, ножом, представленным на экспертизу, изъятым в ходе осмотра места происшествия от 26.04.2010 года (т.3 л.д. 96-109); выводы эксперта по молекулярно-генетическому исследованию № [redacted] от 08.07.2010 года, согласно которому на фрагменте кабеля, ноже отрезке марли, полотенце, фрагменте ткани изделий из древесины, трех наволочках, пододеяльнике, простыне предоставленных на экспертизу, обнаружена кровь, которая произошла от человека мужского генетического пола в ДНК которой выявлены генетические признаки, тождественные генетическим признакам ДНК крови М[redacted](т.2, л. д. 81-92), а также вещественные доказательства.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационной жалобы осужденной Петлицкой З.К. о недопустимости вещественных доказательств в связи с отсутствием на них следов, которые принадлежали бы ей. В соответствии со статьей 74 УПК РФ, доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В силу п. 4 части 2 вышеуказанной статьи в качестве доказательств допускаются вещественные доказательства. В соответствии с положениями статьи 75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса.

Из материалов дела усматривается, что выводы суда о виновности осужденных Сенина С.Н. и Петлицкой З.К. в совершении инкриминированного преступления подтверждаются совокупностью всесторонне исследованных доказательств, проверенных в судебном заседании с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, и анализ которых приведен в приговоре. Оснований для исключения из числа допустимых доказательств вещественных доказательств, изъятых и приобщенных к материалам дела в соответствии с положениями УПК РФ, о чем указывает в своей кассационной жалобе осужденная Петлицкая З.К., не имеется.

Несостоятельными считает судебная коллегия доводы кассационной жалобы осужденного Сенина С.Н. о том, что им при удушении не использовался телевизионный кабель, поскольку это противоречит установленным судом обстоятельствам совершенного в отношении М[redacted] преступления.

Судом установлено и мотивировано в приговоре, что Сенин С.Н. и Петлицкая З.К. в процессе убийства гражданина М[redacted] действовали согласованно, группой лиц, совместно наносили удары потерпевшему деревянным подлокотником от кресла, после чего Сенин удерживал потерпевшего и душил того кабелем телевизионной антенны и ремнем от своих брюк, а Петлицкая наносила удары ножом по телу М[redacted] что свидетельствует о совместности действия обоих подсудимых, и именно от их совместных действий наступила смерть потерпевшего, что свидетельствует о

совершении убийства потерпевшего группой лиц. Судом обоснованно отвергнуты доводы Сенина С.Н. и его защитника о том, что он не желал совершать убийство М[redacted] доводы Петлицкой З.К. о ее непричастности к совершенному в отношении М[redacted] преступлению, поскольку установленные судом фактические обстоятельства дела, роль и степень участия Сенина С.Н. и Петлицкой З.К. в причинении смерти потерпевшему, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств. Аналогичные доводы кассационных жалоб осужденных, а также доводы адвоката Афяна Д.В. о добровольном отказе Сенина С.Н. от совершения убийства М[redacted] и необходимости переквалификации его действий на часть 1 статьи 112 УК РФ, судебная коллегия находит несостоятельными.

Юридическая оценка действий Сенина С.Н. и Петлицкой З.К., квалификация их действий по п. «ж» части 2 статьи 105 УК РФ, является правильной.

Судом, при назначении осужденным Сенину С.Н. и Петлицкой З.К. наказания, были учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ. Наказание, назначенное осужденным, отвечает принципам справедливости, содержащимся в статье 6 УК РФ.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, судом было учтено, что Сенин С.Н. не судим, имеет несовершеннолетнего ребенка; Петлицкая З.К. не судима, с 15-ти лет росла и воспитывалась без родителей,

Судом были учтены характеризующие Сенина С.Н. и Петлицкую З.К. данные, и с учетом обстоятельств совершенного преступления, суд пришел к выводу о необходимости назначения им наказание в виде лишения свободы в пределах санкций, установленных уголовным законом. Судебная коллегия считает, что оснований для смягчения осужденным наказания в виде лишения свободы, назначенного судом, не имеется.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела, которые могли бы повлечь отмену приговора, судом допущено не было.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора по доводам кассационных жалоб осужденных Сенина С.Н. и Петлицкой З.К., а также адвоката Афяна Д.В.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского городского суда от 12 мая 2011 года в отношении СЕНИНА С Н и ПЕТЛИЦКОЙ З К оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи