



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-В11-3

О П Р Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Гетман Е.С. и Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Алтайской региональной общественной организации «Защита прав потребителей» в защиту интересов Колодезева В.Л., Таякиной А.А., Таякиной О.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Возрождение - Тревел», Новиковой Т.В. о защите прав потребителей по надзорной жалобе директора Алтайской региональной общественной организации «Защита прав потребителей» Жгун Л.А. на постановление президиума Алтайского краевого суда от 30 ноября 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 4 августа 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Алтайской региональной общественной организации «Защита прав потребителей» Жгун Л.А., представителей Страхового открытого акционерного общества «ВСК» Коломойцеву М.А., Солдатову Е.П., поддержавших доводы надзорной жалобы. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Алтайская региональная общественная организация «Защита прав потребителей» (далее - АРОО «Защита прав потребителей») обратилась в суд в интересах Колодезева В.Л., Таякиной А.А., Таякиной О.А. с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Возрождение - Тревел» (далее - ООО «Возрождение - Тревел»), Новиковой Т.В. о защите прав потребителей.

Определением мирового судьи от 15 февраля 2010 года иски в интересах Таякиной О.А., Таякиной А.А., Колодезева В.Л. объединены в одно производство.

В обоснование заявленных требований указала, что 2 ноября 2009 года между ООО «Возрождение - Тревел» и Новиковой Т.В. заключен договор на организацию туристического обслуживания, в соответствии с которым ООО «Возрождение - Тревел» обязалось осуществить для Новиковой Т.В. и группы сопровождающих её лиц, включая истцов, бронирование поездки на Филиппины-Манила, курорт Манила, сроком с 20 ноября 2009 года по 2 декабря 2009 года с вылетом и прилетом в г. Барнаул. Условия договора Новикова Т.В. исполнила, оплатив услуги, предусмотренные договором, в размере [REDACTED] рублей. Поскольку истцы не смогли осуществить поездку, они сообщили в ООО «Возрождение-Тревел» о переносе срока путешествия, а затем о расторжении договора и возврате денег. Денежные средства были возвращены не в полном размере и несвоевременно, что является нарушением прав потребителя.

Решением Центрального районного суда г. Барнаула от 18 мая 2010 года исковые требования удовлетворены частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 4 августа 2010 года решение районного суда изменено.

Постановлением президиума Алтайского краевого суда от 30 ноября 2010 года решение Центрального районного суда г. Барнаула от 18 мая 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 4 августа 2010 года отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В надзорной жалобе представителем АРОО «Защита прав потребителей» Жгун Л.А. ставился вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене вынесенных по делу постановления президиума Алтайского краевого суда от 30 ноября 2010 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 4 августа 2010 года.

В связи с поданной надзорной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в законности вынесенного по данному делу постановления президиума Алтайского краевого суда от 30 ноября 2010 года 24 января 2011 года судьей Верховного Суда РФ Горшковым В.В. указанное дело было истребовано в Верховный Суд РФ и определением этого же судьи от 12 мая 2011 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для отмены вынесенного по делу постановления президиума Алтайского краевого суда от 30 ноября 2010 года.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального права допущено судом надзорной инстанции.

Судом установлено, что 2 ноября 2009 года между ООО «Возрождение-Тревел» и Новиковой Т.В. заключен договор на организацию туристического обслуживания, в соответствии с которым, ООО «Возрождение - Тревел» обязалось осуществить для Новиковой Т.В. и группы сопровождающих её лиц, включая Таякину А.А., Таякину О.А., Колодезева В.Л., бронирование поездки на Филиппины-Манила, курорт Манила, сроком с 20 ноября 2009 года по 2 декабря 2009 года с вылетом и прилетом в г. Барнаул.

Новиковой Т.В. в соответствии с договором от 2 ноября 2009 года за группу из 12 человек внесена сумма [] рублей.

13 ноября 2009 года Новиковой Т.В. в адрес ООО «Возрождение-Тревел» было направлено заявление о переносе сроков предоставления тура для туристов Таякиной А.А., Таякиной О.А., Колодезева В.Л. ввиду болезни и невозможности воспользоваться туристическими услугами в установленный срок.

16 ноября 2009 года в адрес ООО «Возрождение-Тревел» направлено заявление Таякиной О.А. об аннулировании брони на авиабилеты на перелеты Бангкок-Манила, заказанные на имя Таякиной О.А., Таякиной А.А., Колодезева В.Л.

В соответствии с пунктом 5.3 договора от 2 ноября 2009 года в случае прекращения договора или отказа туриста от забронированного тура по инициативе туриста, он обязан возместить туроператору издержки, понесенные туроператором при исполнении поручения. Под издержками понимаются фактически понесенные расходы туроператора, в том числе денежные средства, потраченные туроператором в целях организации туристского обслуживания до момента получения письменного извещения от туриста об аннулировании заказа.

20 апреля 2010 года ООО «Возрождение-Тревел» через Новикову Т.В. выплатило истцам [] рублей, произвело возврат денежных средств за тур Барнаул-Бангкок-Манила-Бангкок-Барнаул в полном объеме за вычетом фактически понесенных расходов, подтвержденных документально.

Удовлетворяя частично заявленные требования, суды первой и кассационной инстанций исходили из того, что поскольку факт нарушения прав потребителей установлен, то согласно части 3 статьи 31 и части 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» за нарушение сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель

уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере 3 процентов, в связи с чем взыскал в пользу истцов компенсацию морального вреда и возместил им понесенные судебные расходы.

Отменяя судебные постановления и передавая дело на новое рассмотрение, президиум исходил из того, что в данном случае не подлежит применению Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», поскольку ООО «Возрождение-Тревел» не оказывало истцам туристических услуг из-за их отказа от туристической поездки, то есть истцам не была оказана туристическая услуга некачественно либо с нарушением установленных договором сроков.

Между тем с выводом президиума о том, что на договорные отношения о реализации и предоставлении туристической услуги Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» не распространяется, нельзя согласиться по следующим основаниям.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 2007 года № 452 «Об утверждении Правил оказания услуг по реализации туристского продукта» предусмотрено, что Правила определяют порядок оказания услуг по реализации туристского продукта. Под потребителем понимаются заказчик туристского продукта, имеющий намерение заказать или заказывающий и использующий туристский продукт исключительно для личных, семейных и иных нужд.

Под исполнителем понимаются туроператор, который заключает с потребителем договор о реализации туристского продукта в соответствии с Федеральным законом «Об основах туристской деятельности Российской Федерации» и Гражданским кодексом Российской Федерации.

Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг).

При таких обстоятельствах, учитывая, что истцами заключен договор на оказание потребительских туристических услуг, то есть между сторонами возникли правоотношения, регулируемые нормами Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», то и отказ от получения указанных услуг, последствия которого предусмотрены пунктом 5.3 договора от 2 ноября 2009 года, является составной частью возникших правоотношений, регулируемых названным Законом.

Поскольку президиумом Алтайского краевого суда допущено неправильное применение нормы материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым постановление суда надзорной инстанции отменить и дело направить на новое надзорное рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Алтайского краевого суда от 30 ноября 2010 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд надзорной инстанции – президиум Алтайского краевого суда.

Председательствующий

Судьи

