



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-В11-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 июля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Султановой Т. [] В. [] к Наумовой Л. [] В. [] о включении имущества в наследственную массу по надзорной жалобе Батлук С. [] В. [] на определение президиума Приморского краевого суда от 16 августа 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав адвоката Бондаренко С.Ю., представителя Наумовой Л.В., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Султанова Т.В. обратилась в суд с иском к Наумовой Л.В. о включении имущества в наследственную массу, указав, что 10 июля 2005 г. умер ее отец Наумов В.П., завещавший ей все принадлежащее ему на момент смерти имущество. 18 июля 2008 г. она (Султанова Т.В.) получила свидетельство о праве на наследство по завещанию только на автомобили « [] [] » и « [] [] » и просила суд включить в наследственную массу также жилой дом № [].

Решением Находкинского городского суда от 9 июня 2009 г. исковые требования Султановой Т.В. удовлетворены частично, с учетом того, что Демидова Е.Н. (мать Наумова В.П.) имеет право на обязательную долю в наследственном имуществе.

30 июня 2009 г. Демидовой Е.Н. на решение городского суда подана кассационная жалоба, содержащая просьбу о восстановлении срока.

21 декабря 2009 г. кассационная жалоба и заявление о восстановлении срока поданы повторно.

Определением Находкинского городского суда Приморского края от 20 января 2010 г. Демидовой Е.Н. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 15 марта 2010 г. определение суда отменено, в восстановлении срока для кассационного обжалования решения суда отказано.

1 июля 2010 г. Демидовой Е.Н. была подана надзорная жалоба на определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 15 марта 2010 г., которая определением судьи Приморского краевого суда от 9 июля 2010 г. была передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

2 августа 2010 г. слушание дела президиумом Приморского краевого суда слушание дела было отложено в связи с отсутствием кворума.

13 августа 2010 г. Батлук С.В., дочерью Демидовой Е.Н., было заявлено ходатайство о приостановлении производства по надзорной жалобе в связи со смертью ее матери до определения правопреемников.

Определением президиума Приморского краевого суда от 16 августа 2010 г. производство по надзорной жалобе Демидовой Е.Н. прекращено.

В надзорной жалобе Батлук С.В. ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене определения президиума Приморского краевого суда от 16 августа 2010 г. и направления дела на рассмотрение в суд надзорной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2011 г. надзорная жалоба Батлук С.В. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные статьей 387 ГПК Российской Федерации, для отмены определения президиума Приморского краевого суда от 16 августа 2010 г.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора

являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела судом надзорной инстанции допущено существенное нарушение норм процессуального права, выразившееся в следующем.

Как усматривается из материалов дела, в судебном заседании суда надзорной инстанции Батлук С.В., дочерью Демидовой Е.Н., заявлено ходатайство о приостановлении производства по надзорной жалобе в связи со смертью 9 августа 2010 г. Демидовой Е.Н., являвшейся заявительницей надзорной жалобы.

Президиум Приморского краевого суда пришел к выводу, что в связи со смертью Демидовой Е.Н. и с учетом положений ст. 220 ГПК Российской Федерации производство по надзорной жалобе подлежит прекращению.

В силу ст. 220 ГПК Российской Федерации суд прекращает производство по делу после смерти гражданина, являвшегося одной из сторон по делу, в случае, если спорное правоотношение не допускает правопреемство.

Прекращая производство по надзорной жалобе, президиум Приморского краевого суда не учел, что в соответствии с ч. 1 ст. 390 ГПК Российской Федерации суд, рассмотрев дело в порядке надзора, вправе:

- 1) оставить судебное определение суда первой, второй или надзорной инстанции без изменения, надзорную жалобу или представление прокурора о пересмотре дела в порядке надзора без удовлетворения;
- 2) отменить судебное определение суда первой, второй или надзорной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение;
- 3) отменить судебное определение суда первой, второй или надзорной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу;
- 4) оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений;
- 5) отменить либо изменить судебное определение суда первой, второй или надзорной инстанции и принять новое судебное определение, не передавая дело для нового рассмотрения, если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права;
- 6) оставить надзорную жалобу или представление прокурора без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных ст. 379.1 настоящего Кодекса.

Таким образом, действующее законодательство не предусматривает возможность суда надзорной инстанции прекращать производство по надзорной жалобе, в связи с чем Судебная коллегия полагает, что президиум Приморского краевого суда вышел за пределы полномочий, предоставленных ему ст. 390 ГПК Российской Федерации.

Кроме того, президиумом Приморского краевого суда не исследовался вопрос, допускает ли правоотношение, участницей которого являлась Демидова Е.Н., правопреемство.

Между тем, в соответствии со ст. 215 ГПК Российской Федерации, если спорное правоотношение допускает правопреемство, суд в случае смерти гражданина обязан приостановить производство по делу.

Кроме того, обжалуемое судебное постановление было вынесено президиумом Приморского краевого суда в форме определения, что противоречит положениям ст. 388 ГПК Российской Федерации.

По изложенным основаниям Судебная коллегия находит, что допущенные судом надзорной инстанции названные выше нарушения норм процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Батлук С.В., в связи с чем определение президиума Приморского краевого суда от 16 августа 2010 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд надзорной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение президиума Приморского краевого суда от 16 августа 2010 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд надзорной инстанции.

Председательствующий

Судьи

