ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-821

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 6 июля 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда Российской Федерации Романенкова Н.С.
при секретаре Грачевой О.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Маненкова Д[redacted] Р[redacted] об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 апреля 2011 г.

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 апреля 2011 г. заявление бывшего судьи [redacted] гарнизонного военного суда Маненкова Д[redacted] Р[redacted] о признании его не привлекавшимся к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи и возобновлении его судейских полномочий оставлено без удовлетворения.

Маненков Д.Р. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 апреля 2011 г. Как указывает заявитель, ВККС РФ неправильно определила обстоятельства, имеющие значение для дела, неправильно применила нормы материального права, не применила нормы закона, подлежащие применению.

Маненков Д.Р. извещен о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, о причинах неявки суду не сообщил.

Представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Сперанская Н.Ю. возражала в суде против удовлетворения

заявленных требований и пояснила, что принятое решение соответствует закону и не нарушает права заявителя.

Обсудив доводы заявителя, выслушав объяснения представителя ВККС РФ Сперанской Н.Ю., исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Как следует из материалов дела, решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 11 февраля 2010 г. за совершение дисциплинарного проступка на судью [redacted] гарнизонного военного суда Маненкова Д.Р. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения его полномочий.

Данное решение было обжаловано Маненковым Д.Р. в Дисциплинарное судебное присутствие и решением от 16 июня 2010 г. оставлено без изменения.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации правильно установила фактические обстоятельства дела, имеющие правовое значение, и пришла к обоснованному выводу о невозможности удовлетворения заявления Маненкова Д.Р.

Доводы заявителя о том, что прекращение полномочий судьи в виде дисциплинарного взыскания ограничено только одним годом, основано на неправильном понимании закона.

Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» предусматривает два вида дисциплинарных взыскания: предупреждение и досрочное прекращение полномочий судьи. При этом в случае досрочного прекращения полномочий судьи отстранение его от исполнения обязанностей по осуществлению правосудия является постоянным.

Ссылки заявителя на часть 2 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», в соответствии с которой если в течение года после наложения дисциплинарного взыскания судья не совершил нового дисциплинарного проступка, то он считается не привлекавшимся к дисциплинарной ответственности, являются несостоятельными.

Статья 17 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г., определяет, какие акты, принимает квалификационная коллегия судей. Так, по вопросам прекращения, приостановления и возобновления полномочий, прекращения отставки, квалификационной аттестации, наложения дисциплинарного взыскания, утверждения состава экзаменационной комиссии, утверждения состава судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и иных судов для принятия решений и заключений, предусмотренных статьей 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», а также по иным вопросам, входящим в компетенцию квалификационной коллегии судей, принимается решение.

ВККС РФ, налагая на Маненкова Д.Р. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, по результатам рассмотрения вопроса приняла решение, поэтому доводы заявителя о неисполнении органом судейского сообщества утвержденного Положения не соответствуют материалам дела.

Отсутствие записи в трудовой книжке Маненкова Д.Р. не свидетельствует о том, что заявитель после прекращения его полномочий сохранил статус судьи.

Решение ВККС РФ принято в правомочном составе (из 29 членов на заседании присутствовало 25), за оставление заявления без удовлетворения проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании. Маненков Д.Р. был извещен надлежащим образом о времени и месте проведения заседания ВККС РФ.

Поскольку оспариваемое решение принято в соответствии с законом, надлежащей квалификационной коллегией судей, права заявителя не были нарушены, заявление Маненкова Д.Р. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Маненкова Д[redacted] Р[redacted] об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 апреля 2011 г. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.С. Романенков