ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О11-51

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 07 июля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Фетисова С.М., Фроловой Л.Г.

при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённых Каменева А.А. и Ананьева С.А. на приговор Забайкальского краевого суда от 21 октября 2010 года, которым

КАМЕНЕВ А **А** судимый

- 21.05.04г. по ч. 3 ст. 158, ч.1 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,
- 29.09.2004г. по п. «а, б, в» ч. 2 ст. 158, 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 28.10.2005г. условно-досрочно на 2 года 3 месяца 20 дней;
- 24.01.2006г. по п. «а, б, в» ч. 2 ст. 158, 70 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобождён 14.03.2007 г. условно-досрочно на 1 год 8 месяцев 12 дней,
- 10.06.09г. по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы,
- 26.04.2010 г. по ч. 2 ст. 228, п. «г» ч. 3 ст. 228, 70 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы,

осуждён по ст.105 ч.2 п. «а, ж, к» УК РФ к пожизненному лишению свободы; по ст.158 ч.2 п. «а, в» УК РФ – к двум годам лишения свободы, по ст. 167 ч. 2 УК РФ – к четырем годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ назначено пожизненное лишение свободы.

В силу положений ст.69 ч.5 УК РФ окончательно Каменеву А.А. назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, остальных – в исправительной колонии особого режима.

АНАНЬЕВ С А, Читинской области, судимый

- 04.05.97г. по п. «а, б, в» ч. 3 ст. 146, п.п. «а, г, е» ст. 102 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы, освобождён по отбытии наказания 24.10.2003 г.,
- 17.02.2006 г. по ч. 1 ст. 158, ч.1 ст. 139, ст. 119 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобождён по отбытии наказания 22.11.2006 года,
- 20.05.2010 г. по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 21.07.04г.) по п. «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.03.); по п. «а, г» ч.2 ст. 161; по п.п. «а, г» ч.2 ст. 161 УК 1 (в редакции ФЗ от 08.12.03.); по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции УК РФ с 13.05.1996г) к 7 годам лишения свободы,
- 06.09.2010 г. по ч.3 ст. 162 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 9 годам лишения свободы,-

осуждён по ст.105 ч.2 п. «а, ж, к» УК РФ к пожизненному лишению свободы; по ст.158 ч.2 п. «а, в» УК РФ – к 2 годам лишения свободы; по ст.162 ч. 2 УК РФ – к 6 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

ЖУРАВЛЁВ А Н, судимый 08.08.2005 г. Южно-Сахалинским городским судом по ч. 3 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобождён условно-досрочно на 9 месяцев 27 дней,-

осужден по ст. 316 УК РФ на один год шесть месяцев лишения свободы, по ст. 116 ч. 1 УК РФ – на шесть месяцев исправительных работ с удержанием 15% заработка в доход государства.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим Журавлеву А.Н. назначено один год шесть месяцев лишения свободы, в силу ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 2 года.

ШАРАФИСЛАМОВ М А, несудимый,-

осужден к лишению свободы по:

- ст. 316 УК РФ на один год три месяца;

- ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ – на один год шесть месяцев.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Шарафисламову М.А. назначено два года шесть месяцев лишения свободы, в силу ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 3 года.

Приговор в отношении Журавлева А.Н. и Шарафисламова М.А. в кассационном порядке не обжалован.

Принято решение об удовлетворении гражданских исков.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осуждённых Каменева А.А. и Ананьева С.А., адвокатов Бондаренко В.Х. и Кротовой С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб и просивших об отмене приговора, прокурора Синицыной У.М. , просившую приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Каменев А.А. и Ананьев С.А. осуждены за убийство на почве ссоры М года рождения, за убийство женщины, личность которой не установлена, и К года рождения с целью сокрытия другого преступления, за хищение имущества К на сумму руб.

Каменев А.А., кроме того, осуждён за убийство на почве ревности К года рождения и К года рождения, с целью сокрытию другого преступления, и за убийство совместно с Ананьевым несовершеннолетнего Н года рождения, с целью сокрытия указанных преступлений.

Ананьев С.А., кроме того, осуждён за разбойное нападение с целью завладения имуществом Т

Журавлев А.Н. и Шарафисламов М.А. признаны виновными в заранее не обещанном укрывательстве особо тяжкого преступления-убийства М.

Кроме того, Журавлев А.Н. признан виновным в умышленном причинении побоев М а Шарафисламов М.А. – в совершении кражи чужого имущества группой лиц по предварительному сговору совместно с Каменевым А.А. и Ананьевым С.А., с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления Каменевым А.А. и Ананьевым С.А. совершены в ночь на 6 апреля 2009 года (убийство М, неизвестной женщины и К кража чужого имущества) и в ночь на 1 мая 2009 года (убийство К К и Н умышленное уничтожение чужого имущества и разбойное нападение с целью завладения имуществом Т а Журавлевым А.Н. и Шарафисламовым М.А. - в ночь на 6 апреля 2009 года (все преступные действия).

Все преступления совершены в г. при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Каменев А.А., Ананьев С.А. и Журавлев А.Н. свою вину признали частично, а Шарафисламов М.А. - полностью.

В кассационной жалобе и дополнениях **осужденный Каменев А.А.** просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство или расследование, указывая на то, что свою вину он признал и раскаялся в содеянном, однако, за чужие действия нести ответственность не намерен. Показания потерпевшей Т и осуждённого Шарафисламова М.А. не могут служить доказательством его вины в совершении преступлений, поскольку в их показаниях имеются противоречия. В одних показаниях Т поясняет, что не видела, кто наносил удары К а в других показывает, что после убийства К он (Каменев А.А.) зашел в комнату, где находился К она «услышала удары и хрипы». Шарафисламов М.А. сначала говорил, что не видел, кто совершил убийство потерпевших в подвале, а затем, когда был освобожден на подписку о невыезде, стал утверждать, что убил потерпевших он – Каменев А.А. Он ссылается на нарушение ст. 217 УПК РФ следователем, который не разъяснил ему особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, что является нарушением его права на защиту.

Обращает внимание на то, что при назначении наказания судом не учтено, что он свою вину признал и раскаялся в содеянном, никогда не привлекался к уголовной ответственности за особо тяжкие преступления, не находился в исправительных колониях, а только помещался в воспитательную колонию. Судом не соблюдены положения ст. 69 УК РФ, в силу которой максимальное наказание по совокупности преступлений не может превышать 25 лет лишения свободы, и неправильно ему назначено отбывать лишение свободы в исправительной колонии особого режима, так как в его действиях нет признаков особо опасного рецидива.

Осуждённый Каменев А.А. считает, что его психическое состояние, в том числе и экспертами краевой психиатрической больницы, проверено поверхностно, не принято во внимание, что отец и брат покончили жизнь самоубийством, причём отец это сделал на его глазах, что не могло не сказаться на его психике. В заключении экспертов № 1249 от 22 июля 2010 года ошибочно указано на его судимость в 1997 году. Утверждает, что в убийстве К и К принимал участие ещё и К который после него (Каменева) наносил им удары ножом и необоснованно был освобождён от уголовной ответственности.

В кассационной жалобе **осужденный Ананьев С.А.**, не соглашаясь с приговором, указывает, что он постановлен на показаниях свидетелей, которые не рассказали о действительных обстоятельствах совершения преступлений и сокрыли других участников убийства. Утверждает, что не снимал с Т . колец, он находился в таком состоянии, что ввиду сильного опьянения не мог передвигаться без посторонней помощи, и сразу же был задержан в подвале дома, никаких вещественных доказательств при нём обнаружено не было. Показания потерпевшей Т не могут служить доказательством,

поскольку она даёт противоречивые показания об обстоятельствах совершения преступления и лицах его совершивших, которые не подтверждаются другими доказательствами, либо противоречат им. Заявляет, что на предварительном следствии оговорил себя, чтобы помочь уйти от ответственности другим лицам. Из зала суда был удалён с целью, чтобы не были установлены истинные обстоятельства совершения преступления. Считает, что его психическое состояние вызывает сомнение, заключение о его вменяемости экспертами сделано на недостаточно проверенных данных. Ходатайство стороны защиты о проведении повторной судебно-психиатрической экспертизы отклонено необоснованно, судья проявил явную заинтересованность в исходе дела, поскольку у него с ним (Ананьевым С.А.) не сложились взаимоотношения.

В дополнениях к кассационной жалобе осужденный Ананьев С.А. указывает, что к убийству К[redacted], К[redacted] и Н[redacted] причастен К[redacted] а к убийству потерпевших К[redacted] и М[redacted] причастен В[redacted] которые не привлечены к уголовной ответственности. Считает, что суд должен был возвратить дело прокурору для привлечения их к уголовной ответственности.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Вербовская Е.В. и потерпевший С[redacted] просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным, а наказание - справедливым.

Виновность осуждённых Каменева А.А. и Ананьева С.А. в совершении преступлений при указанных в приговоре обстоятельствах подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании, анализ которых приведён в приговоре.

Допрошенные неоднократно на предварительном следствии Каменев А.А. и Ананьев С.А. (в суде они отказались давать показания) не отрицали своей причастности к убийству потерпевших. Каменев А.А. пояснял, что принимал участие в убийстве всех потерпевших (с его участием были убиты шесть человек), а Ананьев С.А. пояснял, что принимал участие в убийстве четырех потерпевших. Рассказали о мотиве и обстоятельствах совершения преступлений, о своих действиях и действиях других осужденных.

Виновность Каменева А.А. и Ананьева С.А. в совершении преступлений в ночь на 06 апреля 2009 года подтверждается следующими доказательствами.

Из первоначальных показаний Каменева А.А. следует, что отрицая причастность к убийству М[redacted] и женщины, личность которой следствием не установлена, он пояснял, что оба преступления совершил Ананьев. К[redacted], увидевшего в подвале труп женщины, он (Каменев) задушил вместе с Ананьевым, предварительно с ним договорившись об этом. Ананьев накинул потерпевшему на шею шнур, и вдвоём они затянули концы шнура на шее.

После убийства сняли с него одежду. В последующих показаниях Каменев признал свою вину в совершённых им совместно с Ананьевым убийствах М[redacted] и женщины, при этом уточнял, что он добивал ножом М[redacted] после нанесённых Ананьевым ударов в шею, а женщину они задушили вместе (т. 2 л.д.184-188).

Ананьев на предварительном следствии первоначально показывал, что в подвале дома при распитии спиртных напитков с Каменевым, З[redacted] Ж[redacted] и М[redacted] между двумя последними произошла ссора, и он стал их разнимать. М[redacted] набросился на него с ножом, он выбил нож и воткнул ему нож в шею. Каменев удерживал за ноги М[redacted], а он перерезал ему ножом горло. Затем он свернул шею женщине, которая могла сообщить об убийстве М[redacted] К[redacted] случайно обнаружил тело убитой им женщины. Он понял, что этого мужчину надо убить, иначе сдаст в милицию, и предложил Каменеву, совершить убийство. В комнате они присели к мужчине на кровать и вдвоём с Каменевым задушили его шнуром от утюга (т. 1 л.д. 126-131). На последующих допросах в качестве обвиняемого, Ананьев показывал, что вместе с Каменевым совершил убийство М[redacted], его сожительницы, и К[redacted]. Показывая о том, что сразу же после убийства К[redacted] возник умысел на хищение его имущества, но не помнит, кто и какие вещи похищал (т. 2, л.д.177-180; т. 6, л.д. 68-71).

Из показаний, данных в судебном заседании осужденным Шарафисламовым М.А., следует, что Ананьев и Каменев избили М[redacted] кулаками и ногами, затем Ананьев взял в руки нож. Испугавшись, он вышел в другой отсек подвала, до него доносились звуки борьбы. Вернувшись, увидел испуганную сожительницу М[redacted], находящуюся возле трупа, понял, что убийство было совершено в её присутствии, услышал, как Ананьев предлагает Каменеву задушить женщину, опасаясь, что она сдаст их в милицию. Он видел, как Ананьев накинул женщине на шею шнур и вместе с Каменевым, затянув петлю на шее, они задушили её. Киселёва задушили тем же шнуром Ананьев и Каменев, так как боялись, что тот, сообщит об убийстве женщины в милицию. Показал также, что в краже имущества К[redacted] участвовали он, Ананьев, Каменев и Н[redacted] О совершении кражи они договорились после убийства К[redacted], распределив между собой, кто из них какую вещь возьмет. Он похитил ботинки, Каменев – брюки, Ананьев - куртку, а Н[redacted] сотовый телефон.

Осужденный Журавлёв дал аналогичные показания, подтвердив, что Ананьев ударил М[redacted] ножом в шею. М[redacted] умолял Ананьева не убивать его, но присоединившийся Каменев, стал удерживать его за ноги, а Ананьев вторым ударом, вогнал нож в переднюю часть шеи по самую рукоять, перерезав горло, Каменев этим же ножом нанес М[redacted] несколько ударов в грудь. После убийства, глумясь над трупом, Каменев вынес из комнаты отчленённую голову от туловища М[redacted] с сигаретой в глазнице и вместе с Ананьевым стал катать голову по подвалу. Далее Журавлёв дал показания, аналогичные показаниям Шарафисламова об обстоятельствах убийства путём удушения шнуром от утюга, женщины по имени О[redacted] и К[redacted]

совершённых Ананьевым и Каменевым. После этого Шарафисламов похитил ботинки К, Ананьев брюки, Каменев куртку, а Н из кармана этой куртки похитил сотовый телефон, и вместе с Шарафисламовым продал его за рублей. Куртку потерпевшего, Ананьев и Каменев продали за рублей.

Свидетель З показала, что видела, что в угол комнаты пробежал М с воткнутым в шею ножом. Позже от Журавлева узнала, что ночью он поссорился с М, а Ананьев и Каменев набросились на М и зарезали его ножом, удары наносили ему поочередно, в шею и в грудь. К пришёл в подвал на следующий вечер, и случайно в конце подвала обнаружил труп женщины. Видела, как Каменев позвал К в комнату, где уже находился Ананьев. Журавлёв, Н и Шарафисламов в комнату не заходили. Каменев и Ананьев унесли труп К из комнаты к лестнице.

Свидетель К показал, что в конце апреля при распитии спиртных напитков с Каменевым и Ананьевым, узнал от них, что недавно они в подвале дома по ул. , вдвоём убили ножом мужчину, труп его расчленили и выбросили. В ту же ночь они в подвале задушили женщину, а после неё мужчину задушили.

Свидетель К в судебном заседании показал, что от Н а он узнал, что Ананьев и Каменев убили в подвале по ул. мужчину, а тело расчленили и сложили в мешки, потом задушили в подвале женщину, подругу убитого ими мужчины.

Из показаний потерпевшей К следует, что 6 апреля её сын К ушел из дома и не вернулся. Был одет в демисезонную меховую куртку черного цвета, стоимостью руб., брюки, по цене руб., ботинки черные, стоимостью рублей. При нём были на связке 3 ключа и сотовый телефон марки , стоимостью рублей, на который ею был представлен гарантийный талон. Ущерб, причиненный хищением вещей сына, для неё является значительным. Труп её сына без одежды был обнаружен через две недели в подвале дома по ул. Впоследствии ей были представлены на опознание, принадлежащие сыну, ключи, изъятые из этого же подвала, и его ботинки, изъятые у Шарафисламова.

Объективно показания потерпевшей подтверждены протоколами выемки от 01.05.09 года об изъятии ботинок у Шарафисламова и опознания их, и выдачей гарантийного талона на сотовый телефон , стоимостью рублей принадлежащего К (т.1 л.д.208-211; т. 6 л.д. 24-28; т. 7 л.д. 3-6).

Виновность Каменева А.А. и Ананьева С.А. в совершении преступлений в ночь на 06 апреля 2009 года подтверждена также протоколами осмотра места происшествия об обнаружении останков погибших М неустановленной женщины и К (т.1 л.д. 17-33, 132-173).

В соответствии с заключениями судебно-медицинских экспертов непосредственные причины их смерти установить не представилось возможным ввиду выраженных гнилостных изменений останков. Вместе с тем в ходе дополнительных судебно-медицинских экспертиз, проведенных с учётом

имеющихся в деле показаний Каменева, Ананьева, Шарафисламова и Журавлёва об обстоятельствах причинения смерти эксперты пришли к выводам о возможности наступления смерти каждого из них при указанных осужденными обстоятельствах.

Заключением медико-криминалистической экспертизы установлено, что с учётом сравнительного исследования морфологических признаков колото-резанной раны №1 на трупе М, можно высказаться о возможности образования данной раны в результате травмирующего воздействия клинка ножа № 2, изъятого 01.05.09 в подвале дома в ходе осмотра места происшествия (т. 4 л.д. 233-242).

Виновность Каменева А.А. и Ананьева С.А. в совершении преступлений 1 мая 2009 года в отношении К К и Т также нашла свое подтверждение в судебном заседании.

Каменев в ходе предварительного следствия показывал, что ночью он вместе с Ананьевым, Козловым и Н зашли в квартиру к его знакомой К, у которой в кухне находилась женщина, а в комнате на диване лежал мужчина. С Ананьевым и Н он избил кулаками и ногами мужчину, затем из чувства ревности убил К и этого мужчину ножом, взятым в кухонном столе, при этом мужчине наносил удары в шею, перерезал горло, а К нанёс не менее 3 ударов в правую часть шеи, 25-30 ударов в область груди. Н сказал, что сообщит об этом в милицию. Разозлившись на Н, он и Ананьев повалили его на диван. Передавая друг другу нож, поочередно, сначала Ананьев, когда он удерживал за ноги, нанёс несколько ударов в шею, затем он ножом нанёс удары в шею (т. 1 л.д.177-183).

Ананьев в ходе предварительного следствия показывал, что был в сильной степени алкогольного опьянения, и плохо помнит, как убивали женщин на кухне. Запомнил только, что с Каменевым на почве ссоры он убивал там Н. Он держал Н руки, а Каменев наносил ему удары ножом в грудь и шею (т. 1 л.д. 126-131).

Осужденный Шарафисламов показал, что он видел, как Каменев достал из ящика стола нож, и нанес в область сердца К множественные удары, от которых женщина умерла. После этого, Каменев прошёл в комнату, ножом перерезал горло спящему мужчине, и нанёс несколько ударов в грудь, избавляясь от него, как от свидетеля преступления. Н просил Каменева не убивать мужчину, убеждая, что спящий не видел убийства К. Каменев и Ананьев между собой договаривались убить Н, опасаясь, что он заявит в милицию, так как он уже рассказал своим знакомым о совершенных ими в апреле убийствах. Он видел, как в комнате Каменев и Ананьев повалили Н на диван, Ананьев удерживал за ноги, а Каменев нанёс несколько ударов ножом и передал нож Ананьеву, который нанёс несколько ударов ножом. Каменев поджог в комнате около кровати бумагу и когда огонь разгорелся, они все вышли.

Потерпевшая Т показала, что находилась в гостях у своего родственника К проживающего с К. К ушёл в комнату спать, а в квартиру вошли Ананьев, Н, Шарафисламов, К и Каменев. Выражаясь нецензурной бранью, Каменев подскочил к К, стал наносить ей удары кулаками в лицо, видела, как Каменев из кухонного стола достал нож и стал наносить ножом множественные удары К в живот, шею, пока она не перестала подавать признаки жизни. В кухню зашёл Ананьев, и со словами, что её тоже надо «мочить», ударил её рукояткой ножа, но за неё заступился К. Тогда Ананьев, угрожая убийством и, размахивая перед её лицом ножом, потребовал отдать ему кольца. Она сняла с пальцев рук два серебряных кольца, общей стоимостью рублей и бросила их на стол. Ананьев взял кольца и пошёл к Каменеву в комнату, откуда доносился хрип К и голос Н, просившего не убивать К убеждая в том, что тот спал и не видел убийства Н. Н убили в комнате, после убийства К. Уходя из квартиры, Каменев сказал, что сейчас будет «зарево». Оглянувшись, она увидела, что квартира изнутри горит.

Свидетель К показал, что 30 апреля около 23 часов они зашли в квартиру к бывшей сожительнице Каменева - К, проживающей с другим мужчиной. Каменев сразу же стал оскорблять К, бить руками по лицу, из кухонного стола достал нож и нанёс К множественные удары в область сердца, в шею пока женщина не перестала подавать признаки жизни. Т была в шоке от убийства К и, не сопротивляясь, сняла с пальцев два серебряных кольца по требованию Ананьева, угрожавшего ей ножом. Он видел как лежащего на диване мужчину, убивал Каменев ножом, нанёс несколько ударов в спину и в шею. Находившийся в комнате Н сначала просил не убивать мужчину, а потом пригрозил заявить в милицию. Каменев и Ананьев повалили Н на диван, Ананьев стал держать его за ноги, а Каменев наносить ножом ему удары в грудь. Затем нож у К взял Ананьев и добил его, несколькими ударами в грудь и шею. Каменев отрезал от головы потерпевшего ухо, затем поджег спичками возле дивана бумагу, и когда образовалось пламя они все вышли.

Потерпевшая К показала, что её сын проживал с К. 30 апреля в квартире К возник пожар, были обнаружены тела ее сына К и К. Со слов Т ей стало известно, что ночью в квартиру к К зашли пьяные молодые люди и один из них из ревности ножом убил сидящую в кресле К, а другой парень под угрозой убийством заставил её отдать ему кольца. В комнате кто-то из парней убил лежащего на диване К, затем убили ещё и мальчишку, который пришёл в квартиру с ними. Уточнила, что стоимость двух серебряных колец, которые были у Т, составляет рублей.

Из протоколов осмотра места происшествия следует, что в однокомнатной квартире обнаружены трупы женщины и двух мужчин, с места происшествия изъят нож с деревянной ручкой (т. 2 л.д. 3-9, 10-16; 101-109;т.5 л.д. 19-22).

Согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз:

смерть К наступила в результате множественных проникающих колото-резаных ранений правой и левой половины грудной клетки с повреждением внутренних органов (легких, сердца), резаной раны шеи с повреждением щитовидной железы и трахеи, осложнившихся развитием обильной кровопотери (т. 3 л.д. 222-232);

смерть К наступила от острой кровопотери, развившейся в результате совокупности колото-резаных ранений, которые сопровождались массивным наружным и внутриполостным кровотечением (т. 3 л.д.191-201);

смерть Н наступила в результате множественных проникающих колото-резаных ранений правой и левой половины грудной клетки с повреждением внутренних органов, осложнившихся развитием обильной кровопотери (т. 4, л.д.12-20).

Заключением пожаро-технической экспертизы установлено, что очаг пожара в квартире № по ул. находится в месте расположения тахты (кровати) в комнате. Причиной возникновения пожара в квартире явился занос постороннего источника открытого огня, например горящей спички, зажигалки (т. 4, л.д. 208-210).

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств и сделан правильный вывод о виновности Каменева А.А. и Ананьева С.А.

Их доводы о противоречивости показаний очевидцев преступлений являются несостоятельными и опровергаются материалами дела. Очевидцы преступлений – осужденные Шарафисламов М.А. и Журавлев А.Н., потерпевшая Т, свидетели З, К и другие давали последовательные показания об обстоятельствах совершения именно Каменевым А.А. и Ананьевым С.А. убийств и других преступлений. Показания этих лиц согласуются с первоначальными показаниями осужденных Каменева А.А. и Ананьева С.А., других доказательств исследованных в судебном заседании.

Осужденные Каменев А.А. и Ананьев С.А. в своих кассационных жалобах утверждают, что потерпевшим К и К удары ножом наряду с Каменевым наносил и К а к убийству потерпевших 6 апреля 2009 года причастен В которые незаслуженно ушли от уголовной ответственности. Однако эти утверждения опровергаются изложенными в приговоре доказательствами, свидетельствующими о том, что преступления были совершены именно Каменевым и Ананьевым. Кроме того, в соответствии с уголовно-процессуальным законом суд не является органом уголовного преследования, и в его функции не входит инициирование привлечения к уголовной ответственности других лиц, причастных к совершению преступлений, которые не были привлечены к уголовной ответственности по данному уголовному делу.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы поставить под сомнение законность, обоснованность и справедливость приговора по делу допущено не было.

Доводы осужденного Каменева А.А. о том, что ему не были разъяснены следователем особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, опровергаются «протоколом разъяснения обвиняемому Каменеву А.А. условий выбора порядка судопроизводства» (т. 8, л.д. 189-191), в котором содержатся подробные разъяснения, в том числе, особенностей порядка рассмотрения дела с участием присяжных заседателей. Однако Каменев А.А. ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей не заявил, а, напротив, прямо указал, что данным правом он воспользоваться не желает (т. 9, л.д. 194).

По заключению амбулаторных судебно-психиатрических экспертиз Каменев А.А. и Ананьев С.А., хроническим психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики не страдают и не страдали таковым в момент совершения инкриминируемых им деяний. Признаков какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности в их поведении не усмотрено.

Имеющиеся изменения психики у Ананьева С.А. и Каменева А.А. не сопровождаются грубыми болезненными нарушениями мышления, памяти, интеллекта и при отсутствии психотических расстройств и сохранности критических способностей не лишают их возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не страдали и не страдают таковыми в настоящее время, а обнаруживают признаки эмоционально неустойчивого расстройства личности, импульсивный тип, со склонностью к злоупотреблению спиртными напитками (т.4, л.д.118-121, 142-145;165-168;186-189).

Для более тщательного исследования личности были проведены в краевой [redacted] психиатрической больнице стационарные экспертизы: судебно-психиатрическая Ананьеву С.А. и комплексная психолого-психиатрическая Каменеву А.А.

Из заключения экспертиз следует, что Каменев А.А и Ананьев С.А. каким-либо хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием, лишающим их способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не страдают и не страдали таковым в момент совершения инкриминируемых им деяний. Они обнаруживают признаки эмоционально неустойчивого расстройства личности, импульсивный тип, со склонностью к злоупотреблению спиртными напитками, которые выражены не столь значительно и не лишают их способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Не было какого-либо временного психического расстройства и в период инкриминируемого им деяния, они правильно ориентировались в окружающей обстановке и совершали последовательные и целенаправленные действия.

В принудительных мерах медицинского характера не нуждаются.

Из психологического анализа следует, что Каменев обладает такими личностными особенностями, как уязвимое самолюбие, вспыльчивость, обидчивость, склонность к отклоняющимся, противоправным формам

поведения, повышенный уровень агрессивности, которые и обусловили поведенческий аспект при совершении инкриминируемых ему деяний, и в то же время не привели к уменьшению его критических и прогностических способностей, и не ограничили его в способности осознать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Каких-либо оснований сомневаться в выводах, содержащихся в актах указанных экспертиз и объективности и компетентности специалистов, входивших в состав экспертных комиссий, не имеется.

Указанные в жалобе Каменева А.А. неточности в тексте экспертного заключения относительно имевшихся у него судимостей не могут повлиять на судебную оценку содержащихся в нем выводов по существу поставленных перед экспертами вопросов.

Действия всех осужденных по делу на момент постановления приговора судом квалифицированы правильно.

Вместе с тем, приговор в отношении Каменева А.А., Ананьев С.А. и Шарафисламова М.А. подлежит изменению в связи с принятием Федерального закона 07.03.2011 N 26-ФЗ, которым смягчено наказание, предусмотренное ч. 2 ст. 158 УК РФ, из санкции которой исключен нижний предел наказания в виде лишения свободы.

В связи с вносимыми в судебные решения в отношении Каменева А.А., Ананьев С.А. и Шарафисламова М.А. изменениями подлежит снижению назначенное им наказание по ст. 158 ч. 2 УК РФ.

Кроме того, Шарафисламов М.А. и Журавлев А.Н. осуждены по ст. 316 УК РФ, а Журавлев М.А. - и по ст. 116 ч. 1 УК РФ, то есть, за совершение 06 апреля 2009 года преступлений, отнесенных уголовным законом к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии со ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло два года. При таких обстоятельствах приговор в отношении Шарафисламов М.А. и Журавлев А.Н. в указанной части подлежит изменению; они подлежат освобождению от наказания, назначенного за указанные преступления на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 и ч. 8 ст. 302 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В то же время за остальные преступления и по совокупности преступлений Каменеву А.А., Ананьеву С.А. наказание в виде пожизненного лишения свободы назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, результатом которых явилось лишение жизни, соответственно, шести и четырех человек. При этом судом были учтены все обстоятельства дела, в том числе, приведенные в кассационных жалобах осужденных, а также данные, характеризующие личность каждого из них. Вид режима исправительной колонии - особый Каменеву А.А., Ананьеву С.А. определен правильно, поскольку в соответствии с п. "г" ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание лишения свободы мужчинам, осужденным к пожизненному лишению свободы, назначается в исправительных колониях особого режима. Назначение

отбывания части наказания в тюрьме Каменеву А.А. в приговоре надлежащим образом мотивировано.

Гражданские иски потерпевших Б и К А. судом разрешены в соответствии с законом. В то же время с осужденного Ананьева С.А. необоснованно взыскано в пользу потерпевшей К рублей в счет компенсации морального вреда, причиненного ей в связи со смертью сына К поскольку, как установлено судом, Ананьев С.А. непричастен к причинению смерти последнему, его убийство совершил один Каменев. Поэтому из приговора подлежит исключению указание о взыскании с Ананьева С.А. указанной суммы.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Забайкальского краевого суда от 21 октября 2010 года в отношении **КАМЕНЕВА А А.**, **АНАНЬЕВА С А.**, **ШАРАФИСЛАМОВА М А** и **ЖУРАВЛЁВА А Н** изменить.

Журавлева А.Н. от наказания, назначенного по ст.ст. 316, 116 ч. 1 УК РФ и в силу ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений освободить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 и ч. 8 ст. 302 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Шарафисламова М.А. от наказания, назначенного по ст. 316 УК РФ освободить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 и ч. 8 ст. 302 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Переквалифицировать действия **Шарафисламова М.А.** со ст. ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ на ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года), по которой назначить наказание в виде одного года лишения свободы, в силу ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком два года. Обязать Шарафисламова М.А. встать по месту жительства на учёт специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за его поведением, два раза в месяц являться в указанный орган и не менять без его уведомления своего места жительства.

Переквалифицировать действия **Каменева А.А.** со ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ на ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года), по которой назначить наказание в виде одного года шести месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.158 ч.2 п. «а, в» УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года), ст.ст. 105 ч. 2 п.п. «а, ж, к» 167 ч. 2 УК РФ – назначить Каменеву А.А. наказание в виде пожизненного лишения свободы.

В силу положений, предусмотренных ст. 69 ч. 5 УК РФ, это наказание сложить с наказанием, назначенным по приговору Ингодинского районного суда Забайкальского края от 26 апреля 2010 года и окончательно назначить

Каменеву А.А. наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, остальных – в исправительной колонии особого режима.

Переквалифицировать действия **Ананьева С.А.** со ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ на ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года), по которой назначить наказание в виде одного года шести месяцев лишения свободы и со ст. 162 ч. 2 УК РФ на ст. 162 ч. 2 УК РФ УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года), по которой назначить наказание в виде пяти лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.158 ч.2 п. «а, в», 162 ч. 2 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года), ст.ст. 105 ч. 2 п.п. «а, ж, к» УК РФ окончательно назначить **Ананьеву С.А.** наказание – в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Исключить из приговора о взыскании с Ананьева С.А. в пользу К рублей.

В остальном приговор в отношении Каменева А.А. и Ананьева С.А. оставить без изменения, а их кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи