ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-АД11-1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 5 июля 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Аралова А[redacted] В[redacted] на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Аннинского района Воронежской области от 12 октября 2010 года, решение судьи Аннинского районного суда Воронежской области от 18 ноября 2010 года и постановление заместителя председателя Воронежского областного суда от 27 января 2011 года, вынесенные в отношении Аралова А.В. по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Аннинского района Воронежской области от 12 октября 2010 года Аралов А.В. признан виновным в совершении административнх правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию по первому эпизоду в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев, по второму эпизоду – в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год семь месяцев.

Решением судьи Аннинского районного суда Воронежской области от 18 ноября 2010 года указанное судебное постановление оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Воронежского областного суда от 27 января 2011 года постановление мирового судьи судебного участка № 1 Аннинского района Воронежской области от 12 октября 2010 года,

решение судьи Аннинского районного суда Воронежской области от 18 ноября 2010 года оставлены без изменения.

Аралов А.В. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит вынесенные в отношении него судебные постановления по делам об административных правонарушениях отменить, считая их незаконными. В обоснование своей жалобы Аралов А.В. ссылается на то, что дела были рассмотрены мировым судьей в его отсутствие, чем нарушено его право на судебную защиту.

Изучив материалы дел об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела № [redacted], 30 августа 2010 года инспектором ДПС 3 взвода 2 БПДПС в отношении Аралова А.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 30 августа 2010 года в 21 час 40 минут на 325 км автодороги Курск-Саратов Аралов А.В. управлял автомобилем марки [redacted] государственный регистрационный знак [redacted], находясь в состоянии опьянения (л.д. 5).

Из материалов дела № [redacted] следует, что 30 августа 2010 года инспектором ДПС ОГИБДД ОВД по Аннинскому муниципальному району Воронежской области в отношении Аралова А.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 30 августа 2010 года в 22 час 30 минут на ул. Красноармейская, 197 в п.г.т. Анна Аралов А.В. управлял автомобилем марки [redacted], государственный регистрационный знак [redacted] находясь в состоянии опьянения (дело № [redacted] л.д. 5).

Факт совершения Араловым А.В. административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается по делу № [redacted]: протоколом об административном правонарушении (л.д. 5), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 7), рапортом

инспектора ДПС (л.д. 9); по делу № [redacted]: протоколом об административном правонарушении (л.д. 5), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 6), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 7).

Все собранные по делам доказательства получили оценку в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод надзорной жалобы о том, что дела об административных правонарушениях неправомерно были рассмотрено мировым судьей в отсутствие Аралова А.В., тем самым было нарушено его право на судебную защиту, несостоятелен.

Согласно материалам дел № [redacted] и [redacted] оба дела об административных правонарушениях в отношении Аралова А.В. поступили мировому судье судебного участка № 1 Аннинского района Воронежской области и назначены к слушанию на 30 сентября 2010 года.

Аралов А.В., будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дел, в судебное заседание не явился, заявил ходатайство об отложении рассмотрения дел в связи с нахождением на стационарном лечении в Воронежской областной больнице (л.д. 15). Указанное ходатайство было удовлетворено, рассмотрение дел отложено на 12 октября 2010 года (л.д. 18).

При этом мировым судьей судебного участка № 1 Аннинского района Воронежской области в адрес главного врача Воронежской областной клинической больницы направлен запрос о подтверждении нахождения Аралова А.В. на лечении и предположительной даты выписки его из больницы (л.д. 20).

По сообщению заместителя главного врача ГУЗ «Воронежская областная клиническая больница № 1» Аралов А.В. в указанное медицинское учреждение не обращался (л.д. 23).

12 октября 2010 года Аралов А.В. в назначенное время в судебное заседание не явился. Мировому судье вновь поступило ходатайство об отложении рассмотрения дел в связи с нахождением Аралова А.В. на стационарном лечении в Панинской ЦРБ (л.д. 25), однако соответствующих документов, подтверждающих нахождение его на лечении, Аралов А.В. не представил, в связи с чем мировой судья правомерно отказал в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дел.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что мировым судьей были предприняты необходимые меры для того, чтобы Аралов А.В. имел возможность реализовать свое право на судебную защиту.

При таких обстоятельствах говорить о нарушении права Аралова А.В. на судебную защиту оснований не имеется.

Кроме того, последовательное заявление Араловым А.В. ходатайств об отложении рассмотрения дел указывает на намеренное затягивание лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, сроков рассмотрения дела.

Действия Аралова А.В. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Аралова А.В. к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административные наказания назначены Аралову А.В. в соответствии с санкцией части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Аннинского района Воронежской области от 12 октября 2010 года, решение судьи Аннинского районного суда Воронежской области от 18 ноября 2010 года и постановление заместителя председателя Воронежского областного суда от 27 января 2011 года, вынесенные в отношении Аралова А.В. по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Аралова А[redacted] В[redacted] – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

[redacted]