



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-АД11-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 июля 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу директора ООО «ОНП» Павлова В.К. на постановление судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 7 августа 2009 года, решение судьи Белгородского областного суда от 2 октября 2009 года и постановление первого заместителя председателя Белгородского областного суда от 2 февраля 2011 года, вынесенные в отношении ООО «ОНП» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 7 августа 2009 года ООО «ОНП» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3/5 от суммы неуплаченных таможенных пошлин в сумме [] рублей [] копеек.

Решением судьи Белгородского областного суда от 2 октября 2009 года постановление судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 7 августа 2009 года оставлено без изменения.

Постановлением первого заместителя председателя Белгородского областного суда от 2 февраля 2011 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Не согласившись с вынесенными в отношении ООО «ОНП» судебными постановлениями по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, директор ООО «ОНП» - Павлов В.К. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В указанной надзорной жалобе Павлов В.К. просит состоявшиеся в отношении Общества судебные постановления отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, нахожу указанную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается заявление декларантом либо таможенным брокером (представителем) при декларировании товаров и (или) транспортных средств недостоверных сведений о товарах и (или) транспортных средствах, если такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоит в заявлении декларантом либо таможенным брокером (представителем) в таможенной декларации не соответствующих действительности (недостоверных) сведений о качественных характеристиках товара, необходимых для таможенных целей, при условии, что такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера (пункт 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Как усматривается из материалов дела, между фирмой «Forsvarets materielverk» (Швеция) и ООО «Регионторг» (Россия) заключен контракт от 15.02.2008г. на куплю-продажу многофункциональных гусеничных тягачей легких бронированных (МТ-ЛБ) и их модификаций, бывших в употреблении. Демилитаризация указанной техники произведена компанией «Interlink Publishing HB» (Швеция) по договору от 21 марта 2008г., заключенному с ООО «Регионторг».

В соответствии с договором № 0232/00-10101/100013-05-003 от 02.06.2005г. ООО «Регионторг» поручило произвести таможенное оформление товара таможенному брокеру ООО «ОНП».

30 сентября 2008 года ООО «ОНП» на Белгородский западный таможенный пост была подана грузовая таможенная декларация № 10101060/300908/0008743, в графе 31 которой и в дополнении № 1 к ГТД указано: «транспортные гусеничные машины, бывшие в употреблении на

базе тягача МТЛБ – 2 шт. после проведения работ по демилитаризации и предпродажной подготовки; для перевозки людей и грузов в сложных природно-климатических условиях» (т. 1, л.д. 23-24).

Ввезенный товар самостоятельно классифицирован брокером и в отношении него в графе 33 ГТД заявлен код ТН ВЭД – 8701 30 900 0, что соответствует позиции «тракторы гусеничные прочие», ставка ввозной таможенной пошлины 15%.

30 сентября 2008 года Белгородским западным таможенным постом был проведен контроль правильности классификации ввезенного товара, по результатам которого принято решение о согласии с избранным декларантом кодом ТН ВЭД России.

С целью проверки соблюдения требований таможенного законодательства на основании решения начальника Белгородской таможни от 27.01.2009 г. № 10101000/270109 Р0006 проведена общая таможенная ревизия, по результатам которой было принято решение от 19.02.2009г. (т. 1, л.д. 14). Данным решением Белгородской таможни решение Белгородского западного таможенного поста о подтверждении классификационного кода ТН ВЭД России товара по вышеуказанной грузовой таможенной декларации признано не соответствующим требованиям законодательства и отменено.

Заявленный Обществом классификационный код 8701 30 900 0 в отношении транспортных гусеничных машин, бывших в употреблении на базе тягача МТЛБ – 2 шт. изменен на код 8704 22 990 3 «моторные транспортные средства для перевозки грузов с полной массой транспортного средства более 5 тонн, но не более 20 тонн, бывшие в эксплуатации, с момента выпуска которых прошло более 5 лет», ставка ввозной таможенной пошлины 2,2 Евро за 1 см³ объема двигателя.

В связи с изменением классификационного кода ввезенного товара Белгородской таможней ООО «Регионторг» выставлено требование об уплате таможенных платежей от 25 февраля 2009 года, согласно которому подлежат уплате таможенные платежи в размере [REDACTED] рублей.

19 июня 2009 года по факту заявления недостоверных сведений о коде товара в соответствии с ТН ВЭД России, послуживших основанием для занижения размера таможенных пошлин, в отношении таможенного брокера ООО «ОНП» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т. 2, л.д. 232-236).

7 августа 2009 года судьей Свердловского районного суда г. Белгорода вынесено постановление, которым ООО «ОНП» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Признавая ООО «ОНП» виновным в совершении вышеуказанного административного правонарушения, судья пришел к выводу о том, что таможенным брокером были заявлены недостоверные сведения при описании

товара, влияющие на классификационный код товара в соответствии с ТН ВЭД России. При этом не указано, в чем заключается недостоверность сведений.

Вместе с тем, из материалов дела об административном правонарушении следует, что при декларировании товара таможенным брокером ООО «ОНП» дано полное описание товара, на основании имевшейся информации. При определении классификационного кода товара таможенный брокер руководствовался информацией о товаре, имеющейся в коммерческих и товаротранспортных документах.

Таможенный орган при проведении контроля правильности классификации ввезенного товара не установил каких-либо нарушений, и товар был выпущен в заявленном режиме по грузовой таможенной декларации № 10101060/300908/0008743.

Поэтому последующий пересмотр таможенным органом кода товарной номенклатуры при заявлении достоверных сведений о товаре не может свидетельствовать о том, что действия ООО «ОНП» образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Этот вывод подтверждается приложенным ООО «ОНП» к надзорной жалобе постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2010 года, в котором суд пришел к выводу о том, что классификация Обществом задекларированного им по грузовой таможенной декларации № 10101060/30908/0008743 товара по товарной позиции 8701 30 900 0 «тракторы гусеничные прочие» была произведена правильно, в связи с чем удовлетворил требование ООО «ОНП» о признании недействительным решения № 10101000-25-32/54 от 19.02.2009 года. Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 15 марта 2011 года указанное постановление от 15.12.2010 года оставлено без изменения.

При таких обстоятельствах постановление судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 7 августа 2009 года, решение судьи Белгородского областного суда от 2 октября 2009 года и постановление первого заместителя председателя Белгородского областного суда от 2 февраля 2011 года, вынесенные в отношении ООО «ОНП» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием в действиях ООО «ОНП» состава административного

правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу директора ООО «ОНП» Павлова В.К. удовлетворить.

Постановление судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 7 августа 2009 года, решение судьи Белгородского областного суда от 2 октября 2009 года и постановление первого заместителя председателя Белгородского областного суда от 2 февраля 2011 года, вынесенные в отношении ООО «ОНП» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

