



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О11-19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 июля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Ворожцова С.А.,
судей – Старкова А.В. и Шалумова М.С.,

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 7 июля 2011 года кассационные жалобы осужденных Белявского Н.Н., Богдановича Р.В., адвокатов Земляковой К.Е. и Иванова В.И. на приговор Тверского областного суда от 3 мая 2011 года, которым

Белявский Н. [] Н. [], [] ранее судимый:

- 1) 11 декабря 2008 года по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, постановлением суда от 29 марта 2010 года условное осуждение отменено и осужденный направлен для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима;
- 2) 7 июня 2010 года по ст. ст. 162 ч. 3, 69 ч. 5 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

осужден по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 г.) к 10 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ (в редакции ФЗ от 21.07.2004 г.) к 15 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции

ФЗ от 07.03.2011 г.) к 6 годам лишения свободы, по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «а,ж,к» УК РФ (в редакции ФЗ от 27.12.2009 г.) к 10 годам лишения свободы, по ст. ст. 30 ч. 3 и 167 ч. 2 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 7 июня 2010 года окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ИВАНОВА О [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимая:

- 1) 11 декабря 2008 года по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, постановлением суда от 17 февраля 2010 года условное осуждение отменено и осужденная направлена для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима;
- 2) 7 июня 2010 года по ст. ст. 161 ч. 2 п.п. «а,в», 69 ч. 5 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима,

осуждена по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 г.) к 8 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ (в редакции ФЗ от 21.07.2004 г.) к 12 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011 г.) к 6 годам лишения свободы, по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011 г.) к 2 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 7 июня 2010 года окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

БОГДАНОВИЧ Р [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

- 1) 12 апреля 2002 года по ст. ст. 158 ч. 2 п.п. «б,в,г» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

2) 28 января 2003 года по ст. ст. 158 ч. 3, 70 УК РФ к 4 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожден 9 августа 2007 года по отбытии наказания,

осужден по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,в» УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ИВАНОВА Л. [REDACTED], А. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимая 15 июня 2010 года по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осуждена по ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011 г.) к 6 годам лишения свободы, по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «а,ж,к» УК РФ (в редакции ФЗ от 21.07.2004 г.) к 9 годам лишения свободы, по ст. ст. 30 ч. 3 и 167 ч. 2 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011 г.) к 2 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Приговор Кимрского городского суда Тверской области от 15 июня 2010 года в отношении Ивановой Л.А. постановлено исполнять самостоятельно.

Этим же приговором осуждена Иванова Р. [REDACTED] И. [REDACTED] в отношении которой приговор не обжалован.

По приговору суда осужденные признаны виновными в совершении следующих преступлений.

Белявский Н.Н. и Иванова О.И. в нападении на Е. [REDACTED] с целью хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в умышленном причинении смерти Е. [REDACTED] совершенном группой лиц, сопряженном с разбоем.

Богданович Р.В. в открытом хищении чужого имущества (Е. [REDACTED] [REDACTED].), совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Белявский Н.Н., Иванова О.И. и Иванова Л.А. в нападении на Н [] в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору.

Белявский Н.Н. и Иванова Л.А. в покушении на умышленное причинение смерти двум лицам (Н []), группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление и в покушении на умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога, с причинением значительного ущерба.

Иванова О.И. и Иванова Л.А. в тайном хищении чужого имущества (Г [] совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в ноябре 2007 года и в январе 2010 года на территории [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения адвокатов Каневского Г.В., Кабалоевой В.М. и Тавказахова В.Б., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего кассационные жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе осужденный Белявский Н.Н. выражает несогласие с приговором в части осуждения его за убийство Е [] считает, что приговор в этой части вынесен на противоречивых доказательствах, которые исключают его виновность в этом деянии. Указывает, что из показаний Ивановой О [] и из его показаний следует, что преступления в отношении Е [] совершили И [], Богданович Р [] и Иванов Т [] такие же показания давала И [], а И [] не отрицает, что ранее сообщала органам следствия о том, что данные преступления совершили И [] Богданович Р [] и И []. Обращает внимание на то, что Иванова Л.А. и Богданович показания против него и Ивановой О.И. начали давать через 3 года после событий в [] а других доказательств его виновности нет. Считает, что приведенный в приговоре анализ показаний всех этих лиц основан лишь на обвинительном уклоне. Просит приговор в отношении него по убийству Е [] отменить и уголовное дело прекратить за непричастностью к преступлению и снизить назначенное ему наказание.

Осужденный Богданович Р.В. в кассационной жалобе указывает, что не согласен с приговором в части назначенного ему наказания, считает его несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Указывает при этом, что суд не учел наличие установленных по делу смягчающих обстоятельств, в том

числе наличие у него на иждивении несовершеннолетнего ребенка, его чистосердечное признание и раскаяние в содеянном, помощь в раскрытии преступления, наличие у него тяжелых заболеваний. Просит снизить назначенное ему наказание.

Адвокат Землякова К.Е. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденной Ивановой Л.А. выражает несогласие с приговором, считает его подлежащим изменению. Указывает, что обвинение Ивановой Л.А. в покушении на убийство Н [] и на уничтожение их имущества путем поджога, а также в совершении кражи, строится лишь на противоречивых показаниях осужденных Белявского, Ивановой О.И. и Ивановой Р.И., которые кроме того являются заинтересованными лицами, так как сами привлекаются к ответственности за данные преступления, поэтому оснований доверять им не имеется. Вместе с тем считает, что показания Ивановой Л.А. об обстоятельствах совершения данных преступлений являются последовательными и согласуются с показаниями потерпевших. Указывает также, что суд обосновал приговор по обвинению Белявского и Ивановой О.И. в убийстве Е [] в том числе и показаниями Ивановой Л.А., что можно расценить как активное содействие раскрытию преступления. Полагает, что назначенное Ивановой Л.А. наказание по ст. 162 ч. 2 УК РФ, с учетом её роли в этом преступлении, отсутствия отягчающих и наличия смягчающих обстоятельств, данных о её личности, является чрезмерно суровым. Просит приговор изменить: прекратить уголовное преследование в отношении Ивановой Л.А. по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2, 30 ч. 3 и 167 ч. 2, 158 ч. 2 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, а наказание по ст. 162 ч. 2 УК РФ снизить и применить ст. 73 УК РФ.

Адвокат Иванов В.И. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденной Ивановой О.И. считает, что приговор в отношении Ивановой О.И. по убийству Е [] вынесен на противоречивых доказательствах, исключаяющих её виновность в деянии. Указывает при этом, что первоначальным источником об этом событии являются показания Ивановой О.И. органам следствия, в которых она сообщила, что данные преступления совершили И [], Богданович Р [] и Иванов Т []. Эти показания она подтвердила на очных ставках, такие же показания давали на следствии И [], Иванова Р [] и Белявский, который, кроме того, пояснял, что цыгане оговаривают его, будучи родственниками и боясь ответственности. Обращает внимание, что Иванова Л.А. показания против Белявского и Ивановой О.И. дала только 30.11.2010 года, а Богданович – через 3 года после событий в []. Полагает, что приведенный в приговоре анализ показаний всех этих лиц основан на обвинительном уклоне, судом также не учтено, что в момент деяния Иванова О.И. имела 6-месячную беременность, что вызывает сомнение в её виновности. Считает, что по эпизоду в отношении Н [] действия Ивановой О.И. были совершены в рамках грабежа по предварительному сговору, что подтверждается её показаниями, а также

показаниями потерпевшей Н [REDACTED]. Выражает несогласие с приговором и в части назначенного Ивановой О.И. наказания, считает его несправедливым вследствие суровости, назначенным без учета признания ей своей вины, наличия малолетних детей и состояния её здоровья. Просит приговор в отношении Ивановой О.И. по убийству Е [REDACTED] отменить и дело прекратить за непричастностью к преступлению, по эпизоду в отношении Н [REDACTED] переквалифицировать её действия на ст. 161 ч. 2 п.п. «а,г» УК РФ и снизить назначенное наказание.

В возражениях на кассационные жалобы адвокатов Земляковой К.Е. и Иванова В.И. государственный обвинитель Шалаев Ю.А. просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Белявского, Ивановой О.И., Богдановича и Ивановой Л.А. в совершении указанных преступлений правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы кассационных жалоб о непричастности Белявского и Ивановой О.И. к совершению разбойного нападения на Е [REDACTED] и убийства последнего судом проверялись и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку они опровергаются полученными в судебном заседании доказательствами.

При этом суд правильно признал достоверными и сослался в приговоре, как на доказательства их виновности в данных преступлениях, на показания осужденного Богдановича и показания И [REDACTED] уголовное дело в отношении которого прекращено в связи с его смертью, данные ими при допросах в качестве подозреваемых, обвиняемых, при проверке показаний на месте и на очных ставках, а Богдановичем и в судебном заседании, в которых они подробно поясняли об обстоятельствах совершенных преступлений, и при этом указывали, что, договорившись открыто похитить у Е [REDACTED] деньги, они вместе с Белявским и Ивановой О.И. незаконно проникли в дом Е [REDACTED] где они стали искать деньги потерпевшего, а Белявский и Иванова О.И. напали на Е [REDACTED] так как тот стал кричать и звать на помощь, при этом Белявский и Иванова О. совместно удерживая потерпевшего на полу, закрывали его лицо тряпкой, затем обмотали этой тряпкой голову потерпевшего, Белявский, кроме того, нанес потерпевшему несколько ударов по голове каким-то предметом.

Приведенные выше показания Богдановича и И [REDACTED] [REDACTED], об обстоятельствах совершенных в отношении потерпевшего Е [REDACTED] преступлений подтверждаются показаниями осужденных Ивановой Р.И., Ивановой Л.А., свидетеля И [REDACTED] согласно которым им было известно

со слов Богдановича и И [REDACTED], о том, что разбойное нападение и убийство Е [REDACTED] совершили Белявский и Иванова О.И., которые также не отрицали своей причастности к совершению данных преступлений.

Кроме того показания указанных выше осужденных и свидетелей согласуются с показаниями потерпевшей Т [REDACTED] свидетелей Т [REDACTED], Б [REDACTED] И [REDACTED], И [REDACTED] данными протоколов осмотра места происшествия и иных следственных действий о способе проникновения в дом потерпевшего Е [REDACTED], похищении имевшихся у него денежных средств, о месте и обстоятельствах обнаружения трупа Е [REDACTED], а также выводами судебно-медицинской экспертизы о времени, характере и механизме причинения обнаруженных у потерпевшего Е [REDACTED] телесных повреждений и причинах наступления его смерти.

Приведенные выше показания осужденных и свидетелей получены с соблюдением требований УПК РФ, каких-либо данных, свидетельствующих о том, что в этих показаниях они оговорили себя или осужденных Белявского и Иванову О.И., из материалов дела не усматривается.

Доводам осужденных Белявского и Ивановой О.И. и их показаниям о том, что разбойное нападение и убийство Е [REDACTED] совершили Богданович, И [REDACTED] И [REDACTED] и И [REDACTED] суд дал надлежащую оценку, правильно признав их недостоверными, направленными на избежание ответственности за содеянное, поскольку они являются непоследовательными, противоречивыми и опровергаются совокупностью полученных в судебном заседании доказательств.

Первоначальные показания Ивановой Р.И. о непричастности Белявского и Ивановой О.И. к убийству потерпевшего Е [REDACTED], на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, суд также обоснованно признал недостоверными, поскольку в судебном заседании Иванова Р.И. пояснила, что давала такие показания по просьбе Белявского, так как ей было жалко сестру (Иванову О.И.).

Таким образом, вопреки доводам жалоб, исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал объективную оценку и поскольку приведенные выше показания осужденных Богдановича, Ивановой Р.И., Ивановой Л.А., свидетеля И [REDACTED] и И [REDACTED] об обстоятельствах совершенных в отношении потерпевшего Е [REDACTED] преступлений полностью согласуются между собой и с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, они обоснованно признаны судом достоверными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела и положены в основу приговора.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что надлежащим образом оценив полученные в судебном заседании доказательства, суд правильно установил фактические обстоятельства совершенных в отношении потерпевшего Е [] преступлений и дал действиях осужденных правильную юридическую оценку, квалифицировав действия Белявского и Ивановой О.И. по ст. 162 ч. 4 п. «в», 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ, а действия Богдановича по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,в» УК РФ.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами кассационных жалоб о непричастности осужденной Ивановой Л.А. к покушению на убийство Н [] и на уничтожение их имущества путем поджога, а также о неправильной квалификации действий осужденной Ивановой О.И. по данному эпизоду, поскольку материалами дела эти доводы не подтверждаются.

Как видно из показаний осужденных Белявского, Ивановой Р.И., Ивановой Л.А. и Ивановой О.И., данных в ходе предварительного следствия, а осужденными Белявским и Ивановой Р.И. и в судебном заседании, предварительно договорившись завладеть имуществом потерпевших Н [] осужденные Белявский, Иванова Л.А. и Иванова О.И. напали на потерпевших, при этом действовали они совместно и согласованно и каждый из них, в том числе и Иванова О.И., осознавал, что нападение совершается с применением к потерпевшим насилия, опасного для жизни и здоровья, и с угрозой применения такого насилия, которое выразилось в том, что в ходе нападения на потерпевших осужденные совместно, помогая друг другу, связали потерпевших, подавляя при этом сопротивление потерпевших, высказывали в их адрес угрозы убийством и наносили им удары руками и ногами по различным частям тела.

Кроме того, из показаний осужденных Белявского, Ивановой Р.И. и Ивановой О.И. следует, что после завладения деньгами потерпевших Н [], Белявский и Иванова Л.А. с целью сокрытия совершенного преступления договорились поджечь дом, не развязывая потерпевших, чтобы они во время пожара сгорели вместе с домом. С этой целью Белявский и Иванова Л.А. с помощью зажигалок подожгли в доме постельные принадлежности на одной из кроватей и тюлевую занавеску на кухне, после чего все выбежали на улицу, при этом Белявский, кроме того, закрыл снаружи входную дверь на задвижку.

Приведенные выше показания осужденных в этой части подтверждаются другими исследованными судом доказательствами, в том числе, приведенными в приговоре показаниями потерпевших Н [] Н [] свидетелей Г [] М [] С [] А [] Г [] Ф [] К [] С [] [], Г [] [] Г [] [] протоколами осмотра места происшествия и предметов, заключениями судебно-медицинских экспертиз о

характере и механизме образования обнаруженных у потерпевших телесных повреждений и степени их тяжести, заключением экспертизы о причинах возникновения пожара в доме потерпевших Н [REDACTED]

Поскольку приведенные выше показания осужденных и другие доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями УПК РФ, каких либо данных, свидетельствующих о том, что осужденные в своих показаниях оговорили себя или других осужденных, а потерпевшие и свидетели оговорили осужденных, не имеется, они обоснованно признаны судом достоверными и положены в основу приговора.

Таким образом, правильно оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Белявского, Ивановой О.И. и Ивановой Л.А. в совершении указанных в приговоре преступлений в отношении потерпевших Н [REDACTED] и правильно квалифицировал их действия: Белявского, Ивановой Л.А. и Ивановой О.И. – по ст. 162 ч. 2 УК РФ, а Белявского и Ивановой Л.А., кроме того - по ст. ст.30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «а,ж,к», 30 ч. 3 и 167 ч. 2 УК РФ.

При этом суд правильно указал в приговоре, что о направленности умысла осужденных Белявского и Ивановой Л.А. на убийство Н [REDACTED] свидетельствуют характер их действий и высказывания о намерении убить потерпевших путем сожжения вместе с домом. Однако, умысел осужденных, направленный на убийство потерпевших Н [REDACTED] не был доведен до конца по не зависящим от них обстоятельствам, поскольку потерпевшие смогли развязать себе руки и ноги и с помощью соседей потушить пожар.

Выводы суда в этой части достаточно мотивированы в приговоре и являются правильными, поэтому оснований для переквалификации действий Ивановой О.И. по данному эпизоду на ст. 161 ч. 2 п.п. «а,г» УК РФ и для прекращения уголовного дела в отношении Ивановой Л.А. в части покушения на умышленное убийство потерпевших Н [REDACTED] и на уничтожение их имущества, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

Не основанными на материалах дела судебная коллегия находит и доводы жалобы адвоката Земляковой К.Е. о необоснованном осуждении Ивановой Л.А. за кражу имущества Г [REDACTED]

Из показаний осужденных Ивановой Р.И., Ивановой О.И. и Ивановой Л.А., данных в ходе предварительного следствия, а осужденной Ивановой Р.И. и в судебном заседании, следует, что о совершении кражи денег у Г [REDACTED] они договорились заранее, для этого, чтобы Г [REDACTED] вышла из комнаты, в которой находились деньги, они попросили её подогреть для них чай, когда Г [REDACTED] вышла из комнаты, Иванова О.И. подошла к выходу из комнаты и

стала наблюдать за Г [] а Иванову Л.А. и Иванову Р.И. в это время похитили из шкафа деньги, после чего сразу ушли из дома потерпевшей.

Приведенные показания осужденных об обстоятельствах совершенной ими кражи согласуются с показаниями потерпевшей Г [] [] свидетелей Г [] [] Цв [] [] осужденного Белявского, протоколом осмотра места происшествия, каких либо данных, свидетельствующих о том, что осужденные в этих показаний оговорили себя или других осужденных, из материалов уголовного дела не усматривается, поэтому оснований для признания их показаний недостоверными не имеется.

Судебная коллегия считает, что с учетом приведенных выше и других исследованных в судебном заседании доказательств в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Ивановой Л.А. и Ивановой О.И. в тайном хищении имущества потерпевшей Г [] совершенном группой лиц по предварительному сговору и правильно квалифицировал их действия по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ.

Как видно из материалов уголовного дела, предварительное и судебное следствие по данному делу проведено с соблюдением требований закона, с достаточной полнотой и объективностью, стороны не были ограничены в праве предоставления доказательств, все представленные доказательства судом исследованы, заявленные ходатайства разрешены в соответствии с требованиями УПК РФ, по окончании судебного следствия стороны о его дополнении не заявляли.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Психическое состояние осужденных судом исследовано с достаточной полнотой. С учетом данных о личности и выводов судебно-психиатрических экспертиз они обоснованно признаны вменяемыми.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, роли каждого из них в этих преступлениях, данных об их личности, смягчающего у Ивановой О.И., Ивановой Л.А., Белявского и отягчающего у Богдановича обстоятельств.

Оснований для признания назначенного осужденным наказания несправедливым вследствие его чрезмерной суровости и для его смягчения, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тверского областного суда от 3 мая 2011 года в отношении
Белявского Н [] Н [], Ивановой О [] И [], Богдановича
Р [] В [] и Ивановой Л [] А [] оставить без
изменения, а кассационные жалобы осужденных Белявского Н.Н., Богдановича
Р.В., адвокатов Земляковой К.Е. и Иванова В.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

