



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-О11-31

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 июля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Ворожцова С.А.,
судей - Старкова А.В. и Шалумова М.С.,

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании 7 июля 2011 года кассационную жалобу осужденного Большакова Б.А. на приговор Верховного суда Республики Коми от 6 апреля 2011 г., которым

БОЛЬШАКОВ Б.А. [redacted]
[redacted]
[redacted]

осужден по ст. 297 ч. 2 УК РФ к штрафу в размере 20 тысяч рублей в доход государства.

Приговором суда Большаков осужден за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении судьи, участвующего в отправлении правосудия.

Преступление совершено в Республике Коми путем подачи Большаковым 4 августа 2009 года апелляционной жалобы на определение Арбитражного суда Республики Коми от 17 марта 2009 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Старкова А.В., объяснение адвоката Каневского Г.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего кассационную жалобу оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе осужденный Большаков Б.А. считает, что приговор подлежит отмене в связи с допущенными при производстве по данному уголовному делу нарушениями уголовно-процессуального закона. В обоснование доводов жалобы указывает, что он не был уведомлен о вынесении постановления о возбуждении в отношении него уголовного дела и не получил копию этого постановления, кроме того не был своевременно ознакомлен с постановлениями о назначении лингвистических и почерковедческих экспертиз и его правами, предусмотренными ст. ст. 198, 206 УПК РФ. Считает, что поскольку указанные экспертизы проведены с нарушениями УПК РФ, они являются недопустимыми доказательствами, однако его ходатайства об исключении этих экспертиз из числа допустимых доказательств оставлены судом без удовлетворения. Утверждает, что суд, кроме того, необоснованно отклонил ходатайства стороны защиты о вызове в судебное заседание врачей поликлиники [REDACTED] для установления тяжести его заболеваний, что давало суду право освободить его от наказания в соответствии со ст. 81 УК РФ. Выражает несогласие и с назначенным ему наказанием, поскольку размер назначенного ему штрафа значительно превышает его ежемесячный доход, не разрешено судом также и его ходатайство о применении к нему условной меры наказания. Просит приговор отменить и уголовное дело прекратить или освободить его от наказания в соответствии со ст. 81 УК РФ или снизить размер штрафа до 7 тысяч рублей и рассрочить его на 2 года или применить условную меру наказания.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как видно из представленных материалов, данное уголовное дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства. Подсудимый Большаков Б.А. в судебном заседании согласился с предъявленным ему обвинением и поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, подтвердив при этом, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником и он осознает характер и последствия заявленного ходатайства. Государственный обвинитель и потерпевшая против заявленного ходатайства не возражали.

С учетом данных обстоятельств суд обоснованно, не проводя в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу,

постановил в отношении Большакова Б.А обвинительный приговор, правильно квалифицировав его действия по ст. 297 ч. 2 УК РФ, согласно предъявленного ему обвинения.

Приведенные в кассационной жалобе доводы осужденного Большакова Б.А. о том, что при производстве по делу были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, являются несостоятельными.

Как видно из материалов уголовного дела, предварительное следствие по данному делу проведено в соответствии с требованиями УПК РФ. Вопреки доводам жалобы осужденного Большакова Б.А., уведомление о возбуждении уголовного дела было направлено ему на следующий день после возбуждения уголовного дела, а с ходатайством о получении копии постановления о возбуждении в отношении него уголовного дела он не обращался. Имеющиеся в материалах уголовного дела лингвистические и почерковедческие экспертизы по исследованию содержания жалобы Большакова назначены и проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, следователем было обеспечено право обвиняемого на ознакомление с постановлениями о назначении экспертиз, а также с заключениями этих экспертиз, при этом ему были разъяснены его права, предусмотренные ст. ст. 198 ч. 1 и 206 УПК РФ, а несвоевременное ознакомление Большакова Б.А. с постановлениями о назначении экспертиз, как это видно из материалов уголовного дела, было связано с тем, что он не являлся к следователю на его неоднократные вызовы. Поэтому оснований для признания указанных выше заключений экспертиз недопустимыми доказательствами не имелось.

Судебное заседание также проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и с учетом его особенностей, предусмотренных ст. 316 УПК РФ, при этом, как видно из протокола судебного заседания, ходатайств о признании доказательств недопустимыми и о вызове в судебное заседание свидетелей осужденный Большаков Б.А. не заявлял.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Наказание осужденному Большакову Б.А. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности, смягчающего наказание и других обстоятельств, влияющих на назначение наказания.

Выводы суда о назначении осужденному наказанию в виде штрафа и о его размере, а также об отсутствии оснований для освобождения осужденного от уголовной ответственности или от наказания, в приговоре достаточно мотивированы и являются правильными.

Таким образом оснований для признания назначенного осужденному Большакову Б.А. наказания несправедливым вследствие чрезмерной суровости и для его смягчения или назначения ему условного наказания, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Республики Коми от 6 апреля 2011 г. в отношении Большакова Б.А. оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Большакова Б.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

