



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-627

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июля 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Толчеева Н.К.

Ивашовой О.В.

Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Шарудинова Т. [] Х. [] о признании недействующим абзаца третьего пункта 16.7 Инструкции о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 14 декабря 1999 г. № 1038,

установил:

приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 14 декабря 1999 г. № 1038, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 10 апреля 2000 г., регистрационный № 2190, утверждена Инструкция о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (далее – Инструкция). Приказ опубликован в «Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти» за 2000 г. № 17.

Пунктом 16.7 Инструкции установлено, что сотрудникам органов внутренних дел ежегодно выплачивается компенсация в размере средней стоимости путевки, а жене (мужу) и несовершеннолетним детям – компенсация в размере 50 процентов ее стоимости (абзац первый); средняя стоимость путевки в системе МВД России определяется и доводится до органов внутренних дел Медицинским управлением МВД России исходя из действующих на данный период цен на путевки (абзац третий).

Шарудинов Т.Х., уволенный в 2008 г. со службы из органов внутренних дел Российской Федерации, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании абзаца третьего пункта 16.7 Инструкции недействующим, указывая на то, что определенная Медицинским управлением МВД России с 1 января 2001 г. средняя стоимость путевки для выплат компенсаций в размере 600 руб. меньше фактической стоимости путевок за прошедшие годы, начиная с 1998 г. Ссылается на то, что оспариваемое положение не соответствует статье 7 Конституции Российской Федерации и нарушает его права на социальную справедливость, благополучие и социальную защищенность.

В судебном заседании прокурор Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масалова Л.Ф. заявила ходатайство о прекращении производства по делу по тем мотивам, что оспариваемое нормативное положение фактически утратило силу и с 1 января 2005 г. не применяется в связи с изменением законодательного регулирования социальных льгот и компенсаций.

Шарудинов Т.Г., возражая против ходатайства, пояснил, что в период его службы в органах внутренних дел Российской Федерации ему выплачивалась компенсация средней стоимости путевки, определенной с учетом правил абзаца третьего пункта 16.7 Инструкции.

Представители Министерства внутренних дел Российской Федерации Ламухина Л.А., Чибилёва Л.А. и Министерства юстиции Российской Федерации Бабченко В.Н. поддержали заявленное ходатайство, указывая на то, что с 1 января 2005 г. понятие «средняя стоимость путевки» не имеет правового значения, размер компенсации определен законодателем в конкретной денежной сумме, оспариваемая заявителем норма не применяется и не может применяться.

Обсудив заявленное ходатайство, Верховный Суд Российской Федерации находит производство по делу подлежащим прекращению по следующим основаниям.

Из содержания статей 251, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предметом судебного рассмотрения могут быть лишь нормативные правовые акты, которые на время их оспаривания являются действующими и влекущими нарушение гражданских прав и свобод, требующие судебного пресечения.

Нормативные правовые акты, действие которых прекращено, сами по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей уже не являются и каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод физических и юридических лиц повлечь не могут, вследствие чего такие акты не могут быть предметом судебной проверки.

Инструкция определяет порядок применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-1, статьей 54 которого в редакции, действовавшей на то время, сотрудникам органов внутренних дел была установлена ежегодная денежная компенсация в размере средней стоимости путевки, а жене (мужу) и

несовершеннолетним детям, проживающим с ними, - в размере 50 процентов стоимости путевки независимо от того, приобретена путевка или нет.

Федеральным законом от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», введенным в действие с 1 января 2005 г., в статью 54 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации были внесены изменения, установлено, что сотрудникам органов внутренних дел ежегодно независимо от приобретения путевки выплачивается денежная компенсация в размере 600 руб. на самого сотрудника и в размере 300 руб. на супруга сотрудника и каждого его несовершеннолетнего ребенка.

Таким образом, с 1 января 2005 г. на законодательном уровне установлен размер денежной компенсации не исходя из средней стоимости путевки, а в твердой денежной сумме, равной 600 руб. (для сотрудника органов внутренних дел) и 300 руб. (для его супруга и несовершеннолетних детей).

Оспариваемое положение пункта 16.7 Инструкции устанавливает порядок определения средней стоимости путевки, что не имеет правового значения для целей выплаты сотрудникам органов внутренних дел денежной компенсации, предусмотренной федеральным законодателем. Следовательно, с 1 января 2005 г. абзац третий пункта 16.7 Инструкции фактически утратил силу в связи с принятием более позднего акта и не применяется при определении размера указанной денежной компенсации, выплачиваемой сотрудникам органов внутренних дел.

Согласно разъяснению, данному в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», недействующим нормативным правовым актом следует считать акт формально не отмененный, но фактически не действующий в силу издания более позднего акта.

Из вышеизложенного следует, что оспариваемая правовая норма являлась фактически недействующей задолго до возбуждения судом производства по настоящему делу, утратила силу и не применяется на территории Российской Федерации, вследствие чего не может нарушать права и свободы граждан, в том числе заявителя, что подтверждения в судебном порядке не требует.

Кроме того, Шарудинов Т.Х., как следует из его заявления, фактически оспаривает определенную Медицинским управлением МВД России с 1 января 2001 г. среднюю стоимость путевки, что не может быть предметом проверки по настоящему делу.

С учетом этого заявление Шарудинова Т.Х. не подлежало принятию к производству, а принятое — подлежит прекращению в соответствии с

правилами статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 220, 224, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации,

определил:

производство по делу по заявлению Шарудинова Т. [REDACTED] X [REDACTED] об оспаривании абзаца третьего пункта 16.7 Инструкции о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 14 декабря 1999 г. № 1038, прекратить.

Возвратить заявителю уплаченную им государственную пошлину в сумме 200 (двести) руб. согласно чеку-ордеру от 14 апреля 2011 г.

Определение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.К. Толчеев