



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-363

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 июля 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Пирожкова В.Н.,
Меркулова В.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Подкорытова А. [] М. [] об оспаривании Указа Президента Российской Федерации от 25 мая 1999 г. № 648 «О помиловании»

по кассационной жалобе Подкорытова А.М. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2010 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И.,

Кассационная коллегия

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 25 мая 1999 г. № 648 Подкорытов А. [] М. [], [] года рождения, осужденный 14 августа 1995 г. Краснодарским краевым судом к смертной казни, помилован: смертная казнь ему заменена пожизненным лишением свободы (п. 44).

Подкорытов А.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит суд признать данный указ незаконным в части замены ему смертной казни пожизненным лишением свободы.

В обоснование заявления ссылается на то, что указ Президента Российской Федерации в оспариваемой части не соответствует международным договорам, Конституции Российской Федерации, Уголовному кодексу РСФСР, постановлению Конституционного Суда Российской

Федерации от 20 апреля 2006 г. № 4-П, нарушает его права, свободы и законные интересы.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2010 г. Подкорытову А.М. в удовлетворении заявления отказано, в том числе и по мотиву пропуска заявителем без уважительных причин установленного законом срока на обращение в суд с требованием об оспаривании ненормативного акта.

В кассационной жалобе Подкорытов А.М. просит об отмене судебного решения, указав, что судом не было обеспечено личное участие заявителя в судебном заседании.

Заявитель, Президент Российской Федерации в судебное заседание не явились, о времени и дате кассационного рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Приговором Краснодарского краевого суда от 14 августа 1995 г., оставленным без изменений определением Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 1996 г., Подкорытов А.М. был осужден по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 102 п.п. «а», «в», «е», «и», «н», 146 ч. 2 п.п. «а», «б», «в», «д», 144 ч. 3, 15, 144 ч. 2, 149 ч. 2 УК РСФСР к исключительной мере наказания - смертной казни.

Подкорытов А.М., будучи приговоренным к смертной казни, обратился к Президенту Российской Федерации с ходатайством о помиловании. 25 мая 1999 г. Указом Президента Российской Федерации № 648 Подкорытов А.М. был помилован путем замены смертной казни пожизненным лишением свободы.

Как правильно указал суд в своем решении, правом помилования в отношении лиц, осужденных судом к наказанию в виде смертной казни, Президент Российской Федерации наделен ч. "в" статьи 89 Конституции Российской Федерации.

Реализуя свои конституционные полномочия по помилованию, Президент Российской Федерации, исходя из положений ч. 3 статьи 90 Конституции Российской Федерации, руководствовался при издании Указа действовавшим на время издания данного Указа законодательством.

Уголовный кодекс Российской Федерации в действующей в то время редакции предусматривал, что смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок двадцать пять лет; помилование осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица (статьи 59, 85).

Отказывая в удовлетворении заявления, суд правильно исходил из того, что помилование не связано с вопросами привлечения к ответственности и применения наказания, относящимися к ведению судебной власти, которые регулируются нормами уголовного и уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

Поскольку своим Указом Президент Российской Федерации не назначал новое наказание, а в порядке помилования произвел замену смертной казни на более мягкое, по сравнению со смертной казнью, на лишение свободы, то вывод суда о том, что Президент Российской Федерации правомерно руководствовался положениями Конституции Российской Федерации и других законодательных актов, действующими на день издания указа, является правильным.

Ссылка заявителя на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 г. № 4-П необоснованна.

Указанным постановлением подтверждена конституционность ч. 2 статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, и признано, что по своему конституционно-правовому смыслу содержащаяся в ней норма предполагает в системе действующего уголовно-процессуального регулирования сокращение назначенного осужденному наказания в связи с изданием нового уголовного закона, смягчающего ответственность за совершенное им преступление, в пределах, предусмотренных нормами, как Особенной части, так и Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации в редакции этого закона (п. 1 резолютивной части постановления).

Вывод суда о том, что Указ Президента Российской Федерации не находится в противоречии с правовыми позициями, сформулированными Конституционным Судом Российской Федерации, соответствует положениям Уголовного кодекса Российской Федерации, является обоснованным.

Как правильно указано в решении суда, осуществляемая в порядке помилования замена смертной казни другим, менее тяжким наказанием, предусмотренным действующим уголовным законом (в данном случае – пожизненным лишением свободы), не может расцениваться как ухудшение положения осужденного.

Согласно ч. 4 статьи 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

При этом суд учел также то обстоятельство, что Подкорытовым А.М. пропущен без уважительных причин установленный ч. 1 ст. 256 ГПК РФ трехмесячный срок на обращение в суд с требованием об оспаривании акта о помиловании, а оснований для его восстановления не имеется.

Довод кассационной жалобы о том, что суд не рассмотрел ходатайство заявителя об обеспечении его личного участия несостоятелен, опровергается содержанием протокола судебного заседания, согласно которому данное ходатайство было обсуждено и оставлено без удовлетворения (л.д. 53).

Поскольку действующее гражданское процессуальное законодательство не возлагает на суд обязанность обеспечить явку осужденного, отбывающего наказание в виде лишения свободы по приговору суда, в судебное заседание по гражданскому делу, и ему было разъяснено право воспользоваться

услугами представителя в судебном заседании, ходатайство Подкорытова А.М. в кассационной жалобе об обеспечении его участия на заседании Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации также удовлетворению не подлежит.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, проанализированных в решении суда, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2010 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Подкорытова А. [] М. [] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И.Федин

Члены коллегии

В.Н.Пирожков

В.П.Меркулов