



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-О11-44

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

30 июня 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,

судей Бирюкова Н.И. и Талдыкиной Т.Т.,

при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам Павлова Р.А.

на приговор Пермского краевого суда от 31 марта 2008 года, по которому

Павлов Р. [] А. [] []

судимый 4 марта 2004 года по ч.2 ст.162 УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 5.000 рублей,

осужден к лишению свободы:

по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ - на 8 лет без штрафа;

по ч.4 ст.166 УК РФ - на 6 лет;

по п.«б» ч.4 ст.226 УК РФ - на 8 лет без штрафа;

по ч.2 ст.313 УК РФ - на 5 лет;

по ч.2 ст.325 УК РФ - к 6 месяцам исправительных работ, с удержанием 20 % заработной платы в доход государства;

по п.«а»,«з» ч.2 ст.105 УК РФ - к пожизненному лишению свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, к пожизненному лишению свободы;

в соответствии со ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров, к пожизненному лишению свободы, с отбыванием в исправительной колонии особого режима, со штрафом в размере 4.400 рублей.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о деле, доводах кассационных жалоб и возражений,

выступления осужденного Павлова Р.А. и адвоката в его защиту Качанова Р.Е., поддержавших доводы кассационных жалоб,

мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Минаевой М.М., полагавшей приговор изменить в части истечения сроков давности по ч.2 ст.325 УК РФ, без снижения наказания по совокупности преступлений и приговоров и без удовлетворения доводов жалоб, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а

по приговору суда Павлов Р.А. признан виновным и осужден за совершенные при отбывании наказания в местах лишения свободы, группой лиц по предварительному сговору с К [] [] уголовное дело в отношении которого прекращено в связи со смертью обвиняемого, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья,

разбойное нападение на сотрудника ФСИН майора К [] граждан Б [] и М [] с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с похищением чужого имущества на общую сумму [] рублей;

за сопряженное с разбоем убийство этих трех лиц;

за похищение важного личного документа - служебного удостоверения К []

за неправомерное завладение автомобилем Б [] без цели хищения;

за хищение огнестрельного охотничьего оружия и боеприпасов;

а также за побег из места лишения свободы.

Преступления совершены в августе 2007 года в колонии-поселении в пос. [] района [] края при установленных и приведенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Павлов Р.А. виновным себя в совершении инкриминированных преступлений признал полностью, в основном подтвердил свои показания, данные в ходе следствия и, воспользовавшись положением ст.51 Конституции РФ, от дачи показаний отказался.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2010 года отменено кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2008 года, которым приговор был оставлен без изменения, а дело направлено на новое кассационное рассмотрение.

В кассационной жалобе осужденный Павлов Р.А. просил разобраться в деле, не приводя конкретных доводов.

В возражениях государственный обвинитель Утемов А.И. просил приговор оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

После отмены кассационного определения в дополнительной жалобе от 27 мая 2011 года Павлов Р.А. выражает несогласие с приговором в части признания его виновным в убийстве трех лиц.

В обоснование своей позиции:

считает неподтвержденными объективными доказательствами, в том числе экспертными заключениями, отсутствием следов крови на его одежде и его отпечатков пальцев на монтировке, выводы суда о его виновности и о нанесении им ударов потерпевшим, повлекшим их смерть;

утверждает, что он, а также К [] дело в отношении которого прекращено в связи со смертью, давали показания на следствии и в суде под давлением оперативных работников следственного изолятора № [] г. [];

ссылается на отсутствие у него какого-либо мотива убийства трех лиц;

указывает, что его побег из колонии-поселения был связан с его испугом от того, что он проснулся и увидел трупы трех человек; в этой связи они, не успев опомниться от увиденного, вместе с К [] сели в первую попавшуюся машину и покинули территорию.

Проверив материалы уголовного дела, доводы кассационных жалоб и возражений, выслушав стороны Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Решение суда о признании Павлова Р.А. виновным в совершении преступлений, за которые он осужден, основано на исследовании достаточной совокупности представленных доказательств, в условиях соблюдения принципа состязательности сторон, как это предусмотрено ст.15 УПК РФ. Приговор основан только на тех доказательствах, которые проверены и оценены в суде.

Так, судом признаны допустимыми и положены в основу приговора показания, данные Павловым Р.А. в ходе предварительного расследования, при его допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, в которых он последовательно и непротиворечиво показал об обстоятельствах преступлений, как они установлены судом, включая мотивы его действий.

Свои показания он подробно подтвердил при их проверке на месте происшествия, указав на такие подлежащие доказыванию обстоятельства, которые могли быть известны исполнителю преступления, в том числе об изъятых у потерпевших вещах, оружии и служебном удостоверении.

Согласно протоколу судебного заседания эти показания Павлов Р.А., отвечая на вопросы, в основном подтвердил и в суде, указав об отсутствии у него доказательств и доводов в свою защиту.

В ходе следствия и судебного разбирательства сторона защиты не заявляла о каком-либо принуждении Павлова Р.А. и К [] к даче показаний.

Оснований считать, что Павлов Р.А. оговорил себя, и сомневаться в правдивости его показаний, не имеется, поскольку следственные действия в отношении осужденного и с его участием проводились с соблюдением требований законодательства, в условиях, исключающих применение к нему недозволённых мер ведения следствия, в том числе с участием защитника.

Оглашенные в суде по правилам УПК РФ показания Павлова Р.А. на следствии мотивированно положены в основу обвинительного приговора как согласующиеся с совокупностью других исследованных в суде доказательств, в том числе, вопреки доводам жалобы, с экспертными заключениями и с вещественными доказательствами.

В частности, фактические обстоятельства совершения преступлений совместно с Павловым Р.А. по инициативе последнего и их мотивы подтвердил допрошенный в ходе предварительного следствия его соучастник К [] протокол допроса которого в соответствии с законом оглашался в судебном заседании. Согласно заключению биологической экспертизы, на футболке К [] обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от пострадавшего Б []

Вступившим в законную силу постановлением следователя от 7 декабря 2007 года уголовное преследование в отношении обвиняемого К [] прекращено в связи со смертью. По факту его суицида проведена проверка, по результатам которой в возбуждении уголовного дела отказано за отсутствием события преступления.

Иные положенные в основу обвинительного приговора доказательства также признаны допустимыми, взаимосвязанными с приведенными показаниями соисполнителей в деталях; оснований считать их необъективными и для их переоценки не имеется. При этом по делу проверялись и иные версии содеянного, которые подтверждения не нашли.

Так, из показаний свидетеля Х [] оперативного дежурного колонии, следует, что около 2 часов ночи 25 августа 2007 года ему доложили о том, что на территорию пос. [] проехал майор К [] с другими лицами и интересовался, где можно найти руководство колонией. Утром 25 августа 2007 года в гостинице были обнаружены три трупа приехавших лиц, а также отсутствие осужденных Павлова и К []

Согласно показаниям свидетеля С [] в августе 2007 года он вместе с В [] дежурил на территории гостиничного комплекса ОАО [] расположенного рядом с гостиницей колонии. Ночью он слышал смех, спокойный разговор мужчины и женщины. Около 6 часов утра он увидел, как с территории гостиницы колонии выехал автомобиль; при

движении автомобиль ударился бампером о столб и уехал на большой скорости.

Свидетель А [] показал, что утром 25 августа 2007 года на берегу реки [] в районе гостиницы ОАО [] он видел застрявший автомобиль марки [], а рядом - мужчину, который забрал из багажника рюкзак и зашел в лес.

Свидетель К [] также показал, что утром 25 августа 2007 года в районе гостиницы ОАО [] он видел застрявший автомобиль, около которого находились двое мужчин, пытавшихся его вытолкнуть; в дальнейшем они ушли, оставив окна и багажник автомобиля открытыми.

Сотрудник [] ОВД свидетель М [] участвовавший в оперативно-поисковых мероприятиях в связи с побегом из колонии, показал, что утром 28 августа 2007 года при проверке рейсового автобуса [] его группа обнаружила и задержала Павлова Р.А. и К [] у которых при себе был рюкзак с вещами. У К [] было также обнаружено и изъято служебное удостоверение на имя сотрудника ГУФСИН К []

Согласно протоколу выемки, свидетель М [] [] выдал следователю изъятые у Павлова Р.А. и К [] рюкзак, деньги в сумме [] рублей [] коп., 24 патрона, служебное удостоверение на имя К [] [] .

Из протокола осмотра места происшествия следует, что в двух жилых комнатах 2-го этажа ведомственной гостиницы ФГУ ОИК [] [] в п. [] обнаружены трупы К [] Б [] и М [] [] с множественными ушибленными ранами на голове и теле, а на улице в проекции окон первого этажа - металлическая монтировка.

В соответствии с протоколом осмотра местности на лесной дороге, ведущей от гостиницы ФГУ ОИК- [] к берегу реки [], обнаружен автомобиль [] принадлежавший Б [] [] в салоне автомобиля - пустой кожаный чехол от охотничьего ружья. В ходе осмотра автомобиля обнаружены и изъяты следы пальцев рук. По заключению эксперта один из следов оставлен Павловым.

При смотре лесного массива, расположенного за автобусной остановкой в пос. [], обнаружены и изъяты охотничье оружие и патроны к нему.

Выводы суда о виновности Павлова Р.А. в объеме, установленном судом, также основаны на показаниях потерпевших К [] Б [] [] ., С [] свидетелей К [] К [] У [] [] ., П [] [] экспертных судебно-медицинских заключениях о причинах смерти потерпевших, в том числе, возможно, в результате

применения монтировки, на заключении баллистической экспертизы об оружии, на других исследованных судом доказательствах.

Оценки в части сговора, умысла, побуждений, причинной связи между действиями Павлова Р.А. и смертью трех лиц, вменяемости в приговоре мотивированы, исходя из имеющихся по делу фактических и правовых оснований.

Само по себе отсутствие на одежде Павлова Р.А. крови потерпевших, а также на орудии убийства – монтировке-гвоздодере - следов его рук, которые, как следует из материалов дела, он смыл, выбрасывая это орудие убийства, не может влиять на обоснованность выводов суда о достаточности доказательств для постановления обвинительного приговора по делу.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что Павлов Р.А. обоснованно признан виновным в содеянном на основе исследованных в суде в состязательном процессе с участием сторон надлежащих доказательств, проверенных по правилам УПК РФ и отраженных в приговоре; его действиям дана правильная юридическая оценка по совокупности инкриминированных преступлений, с обоснованным уменьшением в суде первой инстанции объема его обвинения, в связи с чем доводы его жалоб удовлетворению не подлежат.

Нарушений норм УПК РФ, которые явились бы основанием для отмены или изменения приговора по делу, не допущено.

Вместе с тем, поскольку со дня совершения предусмотренного ч.2 ст.325 УК РФ преступления небольшой тяжести ко времени повторного рассмотрения дела в суде кассационной инстанции истек предусмотренный ст.78 УК РФ двухлетний срок давности, Павлова Р.А. следует освободить от назначенного за это преступление наказания.

Кроме того, учитывая, что Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ снижен минимальный предел назначенного осужденному по ч.4 ст.166 УК РФ наказания в виде лишения свободы, в силу ст.10 УК РФ по делу подлежит применению более мягкий закон, с переквалификацией содеянного и смягчением наказания в этой части.

Наказание осужденному за другие входящие в совокупность преступления индивидуализировано с учетом характера и степени их общественной опасности, обстоятельств дела и данных о личности Павлова Р.А. В качестве смягчающих наказание обстоятельств судом в силу ст. 61 УК РФ учтены признание осужденным вины, способствование установлению фактических обстоятельств содеянного, розыску имущества, добытого в результате преступления, а обстоятельством, отягчающим наказание, - опасный рецидив преступлений, предусмотренный п.«б» ч.2 ст.18 УК РФ.

С учетом исключительной общественной опасности совокупности преступлений, обусловленной, в том числе, совершением особо тяжкого

преступления в период отбывания наказания за тяжкое преступление, суд мотивированно назначил Павлову Р.А. наказание в виде пожизненного лишения свободы, которое с учетом конкретных обстоятельств соответствует определенным в ст.43 УК РФ целям наказания, как это указано судом в приговоре, а также предусмотренному ст.6 УК РФ принципу справедливости и потому не может быть признано чрезмерно суровым.

Несмотря на освобождение Павлова Р.А. от наказания по ч.2 ст.325 УК РФ наказания и смягчение ему наказания по ч.4 ст.166 УК РФ, оснований для изменения наказания в виде пожизненного лишения свободы, назначенного как по п.«а,з» ч.2 ст.105 УК РФ, так и по совокупности преступлений и приговоров, не имеется.

Руководствуясь ст. 10,78 УК РФ, ст. 377,378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Пермского краевого суда от 31 марта 2008 года в отношении Павлова Р. [REDACTED] А. [REDACTED] изменить.

В соответствии со ст.78 УК РФ освободить Павлова Р.А. от назначенного по ч.2 ст.325 УК РФ наказания на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Переквалифицировать его действия с ч.4 ст.166 УК РФ на ч.4 ст.166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет и шесть месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.4 ст.166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), п.«в» ч.4 ст.162, п.«б» ч.4 ст.226, ч.2 ст.313, пп.«а,з» ч.2 ст.105 УК РФ, назначить ему наказание в виде пожизненного лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности с приговором от 4 марта 2004 года назначить ему наказание в виде пожизненного лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии особого режима, со штрафом в размере 4.400 рублей.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Павлова Р.А. - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судья [REDACTED]