



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-П11

г. Москва

«1» июня 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Серкова П.П.,
Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Федорова Е.А.
на приговор Омского областного суда от 1 июля 2008 года, по которому

ФЕДОРОВ Е.А.

осужден к лишению свободы: по п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам, по ч.1 ст.115 УК РФ (в отношении потерпевшего Р. [REDACTED]) к 1 году исправительных работ с удержанием 15% заработка в доход государства, по ч.1 ст.115 УК РФ (в отношении потерпевшего Н. [REDACTED]) к 8 месяцам исправительных работ с удержанием 15% заработка в доход государства.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, а также в соответствии с п. «в» ч.1 ст. 71 УК РФ из расчета 1 день лишения свободы за 3 дня исправительных работ окончательно назначено Федорову Е.А. 14 лет 5 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 октября 2008 года приговор в отношении Федорова оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденного Федорова ставится вопрос об изменении состоявшихся судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, а также выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В., защитников осужденного - адвоката Мисаилиди О.С. и Новиковой Г.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Федоров признан виновным в том, что в ночь с 3 на 4 августа 2006 года [REDACTED], находясь в состоянии алкогольного опьянения, из-за возникших неприязненных отношений по поводу замечаний о неправомерности его поведения по отношению к подросткам стал применять насилие к Ш [REDACTED], высказываясь нецензурной бранью. При этом он хватал ранее не знакомую женщину за шею, удерживал последнюю против ее воли возле себя, хватал за одежду. Последняя, ошибочно воспринимая действия осужденного как покушение на половую неприкосновенность, а также в связи с другими насильственными действиями, стала оказывать Федорову сопротивление, при этом обратилась к не установленным подросткам за помощью. Последние сообщили Н [REDACTED] и Р [REDACTED] о совершении неправомерного поведения в отношении женщины.

Выполняя свой общественный долг по пресечению неправомерного поведения, указанные лица стали задерживать Федорова, который, избегая ответственности, пытался скрыться. Когда Федоров был остановлен потерпевшими, он с целью избежания задержания достал имевшийся у него нож и нанес им удары потерпевшим Н [REDACTED] и Р [REDACTED] причинив Н [REDACTED] резаную рану шеи, повлекшую легкий вред здоровью с его кратковременным расстройством, Р [REDACTED] – резаную рану скуловой области, повлекшую легкий вред здоровью с его кратковременным расстройством (неизгладимые шрамы).

После совершения этих преступлений, когда в районе [REDACTED] потерпевший К [REDACTED], предотвращая дальнейшее противоправное поведение Федорова, пытался осуществить его задержание, осужденный умышленно нанес выполнявшему свой общественный долг К [REDACTED] многочисленные (не менее 6) удары ножом в область головы, шеи,

левой боковой поверхности груди, причинив телесные повреждения, от которых наступила смерть потерпевшего.

В надзорной жалобе осужденный Федоров просит о пересмотре судебных решений, указывая, что при отмене первого приговора суд кассационной инстанции указал на необходимость тщательного исследования и оценки доводов, изложенных в кассационных жалобах о совершении им убийства в состоянии необходимой обороны, однако данные требования при повторном рассмотрении дела выполнены не были.

Наряду с этим указывает, что представленные по делу доказательства в судебном заседании исследовались односторонне и получили неверную оценку. В приговоре не нашли отражения показания эксперта о характере нанесения телесных повреждений, необоснованно отклонено ходатайство о проведении по делу следственного эксперимента на предмет проверки его показаний.

Просит признать незаконным решение суда второй инстанции, поскольку нарушения, из-за которых был отменен первый приговор, при повторном рассмотрении дела не были устранены, в кассационном определении имеется ссылка на показания свидетеля М [REDACTED], ранее отвергнутые приговором.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного, а также проверив все производство по уголовному делу в полном объеме в соответствии с ч.1 ст.410 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими изменению на основании п.3 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с неправильным применением уголовного закона.

Выводы суда о виновности Федорова в совершении преступлений, сделаны на основе доказательств, исследованных в судебном заседании, в том числе на показаниях свидетеля Ш [REDACTED], из которых следует, что на ее замечания о неправомерном поведении Федоров, выражаясь нецензурно, схватил ее за шею и потащил в сторону кустов; потерпевших Н [REDACTED] и Р [REDACTED], подтвердивших, что после того как к ним обратились за помощью, они пытались задержать мужчину, но тот нанес им, а также незнакомому мужчине удары ножом; свидетелей Ф [REDACTED] и М [REDACTED], которые явились очевидцами не только противоправных действий Федорова по отношению к Ш [REDACTED], но и обстоятельств нанесения им ударов ножом потерпевшим.

Вопреки утверждениям осужденного, показания свидетеля М [] в приговоре отвергнуты не были, а напротив, приведены в качестве одного из доказательств его виновности.

Содержанию показаний допрошенных судом свидетелей и потерпевших соответствуют и исследованные в судебном заседании доказательства, в том числе протокол осмотра места происшествия, заключения экспертов о характере и механизме причинения потерпевшим телесных повреждений, не противоречат они, как указано в приговоре, и показаниям допрошенных в судебном заседании экспертов.

Оценив все представленные доказательства в их совокупности, суд дал правильную оценку действиям Федорова, квалифицировав их по п. «б» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Отказ в проведении по делу следственного эксперимента на предмет проверки показаний осужденного на месте не повлиял на правильность принятых по делу решений.

Суд кассационной инстанции проверил доводы осужденного о совершении преступления в состоянии необходимой обороны, признал их несостоятельными с указанием мотивов принятого решения.

Оснований для отмены судебных решений по доводам надзорной жалобы осужденного не имеется.

Вместе с тем судебные решения подлежат изменению.

Из материалов дела усматривается, что Федоров осужден, в том числе, за умышленное причинение в ночь с 3 на 4 августа 2006 года легкого вреда здоровью потерпевшим Н [] и Р [] повлекшего кратковременное расстройство здоровья.

Согласно положениям п. «а» ч.1, ч.2 ст.78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекли два года. Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

К моменту рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции 27 октября 2008 года в части осуждения Федорова по ч.1 ст. 115 УК РФ, относящейся к категории преступлений небольшой тяжести, в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 78 УК РФ истекли сроки давности привлечения к

уголовной ответственности, однако данные обстоятельства были оставлены без внимания.

Поэтому Федоров подлежит освобождению от наказания, назначенного ему по ч.1 ст. 115 УК РФ (в отношении потерпевшего Р [REDACTED]), по ч.1 ст. 115 УК РФ (в отношении потерпевшего Н [REDACTED]) на основании п.3 ч. 1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Наряду с этим подлежит исключению указание о назначении Федорову наказания по правилам ч.3 ст. 69 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, п.6 ч.1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Надзорную жалобу осужденного Федорова Е.А. оставить без удовлетворения.

2. Приговор Омского областного суда от 1 июля 2008 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 октября 2008 года в отношении **Федорова Е [REDACTED] А [REDACTED]** изменить, освободить его от наказания, назначенного по ч.1 ст. 115 УК РФ (в отношении потерпевшего Р [REDACTED]) и по ч.1 ст.115 УК РФ (в отношении потерпевшего Н [REDACTED]), на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Исключить указание о назначении ему наказания на основании ч.3 ст.69 УК РФ.

Судебные решения в части осуждения Федорова Е.А. по п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима и в остальном оставить без изменения.

Председательствующий



В.М. Лебедев